

สรุปความคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น ระหว่างวันที่ 21-28 มีนาคม 2568

การประชุมรับฟังความคิดเห็น (Public Hearing) : 21 มีนาคม 2568

ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
Operational Information (OI)	<p>ส่วนที่ 3 : รายละเอียดการประกอบธุรกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● จุดให้บริการของผู้รับบริการแทนกรณีที่เป็นจุด Dip chip แต่ว่าเป็น IdP Agent ที่ผ่าน NDID ข้อมูลการรายงาน IdP ต้องรายงานเอง หรือ NDID ต้องเป็นคนรายงาน ● จำนวนการใช้บริการจากผู้รับดำเนินการแทน ถ้ามีการเพิ่มเข้ามาระหว่างปีต้องรายงานผู้รับดำเนินการแทนที่เพิ่มขึ้น หรือจำนวนที่ใช้บริการ ณ ปัจจุบันทั้งหมด <p>ส่วนที่ 4 : ข้อมูลด้านการเงิน</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ผู้รับรองในส่วนของการเงินต้องเป็นส่วนงานหรือฝ่ายใดต้องเป็นผู้รับรอง ● ผู้รับรองควรให้นิยามผู้รับรองว่าเป็นใคร เช่น Head of business หรือผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับ Cost โดยตรง แต่หากเป็นฝ่าย Finance อาจจะไม่สะดวกในการรับรอง ซึ่งงบการเงินไม่ได้มีความชัดเจนเหมือนกับที่ส่งให้ทางธปท. โดยให้ระบุนิยามให้ชัดเจนขึ้น หรือไม่ให้ระบุผู้รับรองในการรายงาน ● การระบุ Detail ในเชิงแบบ Commercial ทั้งในเรื่องของต้นทุน หรือว่ารายได้มีปัจจัยที่เกี่ยวข้อง เช่น เป็น Confidential ในเรื่องของการจัดการหรือการบริหารงบประมาณของหน่วยงาน, สัญญาผูกพันระหว่างหน่วยงานในเรื่องการห้ามเปิดเผยข้อมูล หรือมองว่าเป็นข้อมูลสำคัญในระดับกลยุทธ์ จึงสอบถามว่ามีความจำเป็นมากน้อยแค่ไหนในการรายงานข้อมูลส่วนนี้ เนื่องจากบางหน่วยงานมีความกังวลในการให้ข้อมูล เพราะเป็นความลับในการทำธุรกิจ <p>ส่วนที่ 5 : ข้อมูลผู้ใช้งาน (Users)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● กรณีที่มีการยืนยันตัวตนที่การเชื่อมต่อกับ NDID สามารถดึงข้อมูลของ Users ผ่าน NDID ได้หรือไม่

ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<ul style="list-style-type: none"> ● ตารางการพิสูจน์ตัวตน ซึ่งมีการแยกระดับ IAL 2.1, IAL 2.2 และ IAL 2.3 ถ้าสมมติในเดือนมกราคม มีการพิสูจน์ตัวตนได้ระดับ IAL 2.1 ต่อมา มีการพิสูจน์ตัวตนอีกครั้งได้ระดับ IAL 2.3 ต้องนับทั้ง IAL 2.1 กับ IAL 2.3 ทั้งที่เป็นคนเดียวกันหรือไม่ ● การรายงานข้อมูล Demographic ที่จำแนกตามอายุหากไม่สามารถรายงานได้ จำเป็นต้องรายงานหรือไม่ ● มีข้อสอบถามว่าทำไมต้องมีการขอข้อมูล Users ที่ยืนยันตัวตน เนื่องจากข้อมูล Transaction น่าจะเพียงพอแล้ว ● ผู้ให้บริการ IdP ส่วนใหญ่ ที่มีการเชื่อมต่อกับ NDID เสนอว่าข้อมูลส่วนไหนที่ทาง NDID มีข้อมูลอยู่แล้ว เสนอให้ดึงข้อมูลจาก NDID โดยตรงเพื่อลดภาระในการรายงาน
<p>Performance & Efficiency Measurement (PE)</p>	<p>ส่วนที่ 1 : ข้อมูลการทำธุรกรรม (Transactions)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับธุรกรรมที่ไม่สำเร็จ โดยทั่วไปในขั้นตอนการพิสูจน์ตัวตน ภาคนาการไม่มีการจัดเก็บข้อมูลในส่วนนี้ แต่หากเป็นธุรกรรมที่ดำเนินการผ่าน NDID จะสามารถดึงข้อมูลจากระบบของ NDID ได้ ตั้งแต่ขั้นตอน RP Request ไปจนถึง IdP ดำเนินการสำเร็จ เนื่องจากระบบ blockchain ของ NDID มีการจัดเก็บ timestamp log ทุกขั้นตอนไว้อย่างครบถ้วน ซึ่งในกรณีที่การพิสูจน์ตัวตนดำเนินการผ่าน NDID เช่น ผ่าน IdP Agent สามารถขอข้อมูลผ่านทาง NDID ได้ แต่หากเป็นกรณีที่ผู้ให้บริการพิสูจน์ตัวตน (IdP) ดำเนินการด้วยตนเองโดยไม่ผ่านระบบ NDID อาจไม่มีข้อมูลนี้ในระบบและจำเป็นต้องประสานขอข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้ให้บริการโดยตรง ● ภาคนาการเสนอให้มีการพิจารณาเฉพาะกรณีที่ธุรกรรมสำเร็จในระดับความน่าเชื่อถือ (Identity Assurance Level) ที่ 2.3 ขึ้นไปเท่านั้น เนื่องจากเป็นกลุ่มที่ธนาคารให้บริการพิสูจน์ยืนยันตัวตนกับบุคคลภายนอก หากพิจารณารวมกรณีที่ล้มเหลว อาจส่งผลกระทบต่อข้อกำหนดของหน่วยงานกำกับดูแลอื่น ๆ เช่น CDG หรือ AML รวมถึงระบบตรวจสอบภายใน ซึ่งธนาคารไม่สามารถให้บริการในบางระดับได้ ● หากมีความจำเป็นต้องจัดเก็บข้อมูลธุรกรรมที่ไม่สำเร็จ ควรมีประกาศหรือข้อกำหนดในลักษณะของ regulatory requirement อย่างชัดเจนจากหน่วยงานกำกับดูแล เพื่อให้สามารถของบประมาณและวางแผนการลงทุนในการปรับปรุงระบบได้ เนื่องจากปัจจุบันธนาคารหลายแห่งยังไม่มีระบบรองรับการจัดเก็บ

ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>ในส่วนนี้ นอกจากนี้ การจัดเก็บข้อมูลในส่วนนี้กระทบกับทุกช่องทาง (channel) ของการให้บริการไม่ใช่เพียงระบบเดียว การปรับปรุงระบบเพื่อให้สามารถจัดเก็บข้อมูลได้จำเป็นต้อง enhance ระบบทั้งหมดซึ่งมีต้นทุนสูง</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้มีการพิจารณาร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำแนวทางหรือประกาศกลางในการรายงานข้อมูลธุรกรรมที่ไม่สำเร็จ รวมถึงระบุจุดที่ต้องจัดเก็บข้อมูลอย่างชัดเจน โดยในเบื้องต้นเห็นควรให้โฟกัสเฉพาะธุรกรรมที่สำเร็จก่อน และค่อยพิจารณาธุรกรรมที่ไม่สำเร็จเพิ่มเติมในระยะถัดไป โดยพิจารณาถึงความจำเป็น ต้นทุนการลงทุน และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับผู้ให้บริการแต่ละราย ทั้งนี้ หากข้อมูลที่ได้มีศักยภาพในการสร้างผลกระทบเชิงบวกในระดับนโยบาย จะถือว่าการลงทุนมีความเหมาะสม แต่หากพิจารณาแล้วพบว่าไม่คุ้มค่า อาจใช้แนวทางการพิจารณาเป็นลำดับขั้น หรือทดลองเก็บในบางกรณีก่อนในระยะ 3 – 5 ปีแรก ● ขอให้มีการทบทวนและนิยาม (define) error code ใหม่ ให้ชัดเจนว่าเกิดขึ้นในขั้นตอนใด เพื่อให้ทุกหน่วยงานสามารถรายงานได้อย่างตรงจุด ● หากจะมีการจัดเก็บข้อมูลธุรกรรมที่ไม่สำเร็จอย่างเป็นระบบจริง อาจจำเป็นต้องหารือกับหน่วยงานกำกับดูแล เช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) หรือ ปปง. เพื่อกำหนดแนวทางการจัดเก็บข้อมูลในลักษณะที่เป็นมาตรฐานกลาง (Standardized Approach) เพราะการติดตามข้อมูลธุรกรรมในระดับที่ละเอียดนี้จำเป็นต้องใช้งบประมาณในการพัฒนาระบบ (system development) และการจัดเก็บข้อมูลจำนวนมาก จึงต้องมีการวางแผนและจัดสรรงบประมาณอย่างเหมาะสม หากมีข้อกำหนดหรือประกาศอย่างชัดเจน ธนาคารจะสามารถของบประมาณและวางแผนได้ตรงจุดมากขึ้น ● เสนอว่าข้อมูล transactions ในกรณีที่มีการรายงานจาก IdP อยากให้รายงานเป็นรายไตรมาสเนื่องจากข้อมูลที่ NDID จัดเก็บไว้มีการบันทึกเป็นรายไตรมาสไม่ยากให้แยกเป็นรายเดือน เพื่อให้ข้อมูล consistent กัน

ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<ul style="list-style-type: none"> ● มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันไม่น่ามีหน่วยงานที่ให้บริการในระดับ AAL1 แล้ว จึงตั้งข้อสังเกตว่า อาจมีการพิจารณาตัดระดับ AAL1 ออกจากแบบฟอร์มการรายงาน หากไม่มีผู้ให้บริการรายใดให้บริการในระดับดังกล่าว
Service Development & Improvement (SD)	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ระบุชื่อ NDID แทนคำว่า Exchange ในแบบฟอร์มเพื่อลดความสับสนว่า หมายถึง NDID หรือผู้ให้บริการรายอื่นที่มีการดำเนินการในลักษณะเดียวกัน เนื่องจากบางหน่วยงานมีทั้งบทบาทเป็น IdP ภายใต้ NDID และให้บริการโดยตรงกับ RP รายอื่นนอกระบบ NDID ด้วย ● มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำหนดให้บางหน่วยงานที่มีความพร้อมต้องดำเนินการรายงานก่อน อาจส่งผลให้เกิดความไม่เท่าเทียมเมื่อเทียบกับหน่วยงานขนาดใหญ่ที่ยังไม่พร้อมดำเนินการ เนื่องจากต้องมีการปรับระบบ หรือพัฒนาเครื่องมือเพื่อรองรับการจัดเก็บและรายงานข้อมูล จึงเสนอให้มีการพิจารณากำหนดมาตรฐานกลางที่ใช้ร่วมกันในทุกหน่วยงานในช่วงเวลาเดียวกัน

การรับฟังความคิดเห็น : 21 – 28 มีนาคม 2568

ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
การรายงาน Incident	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้รวมการรายงาน Incident ทั้งหมดไว้ในตารางเดียว โดยไม่ต้องแยกตามกระบวนการพิสูจน์ตัวตนและยืนยันตัวตน รวมถึงไม่ต้องแยกเป็นตารางย่อยตามประเภท Incident แต่ให้ระบุประเภทในคอลัมน์แยกแทน
การประเมินความเสี่ยง (Risk Management)	<ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทประเมินความเสี่ยงในภาพรวม ไม่ได้แยกเฉพาะกระบวนการพิสูจน์และยืนยันตัวตนดิจิทัล และการควบคุมความเสี่ยงก็อยู่ในภาพรวมเช่นกัน สามารถใช้รายงานแทนได้หรือไม่
ระดับความเสี่ยง	<ul style="list-style-type: none"> ● หากความเสี่ยงมีหลายตัววัด ซึ่งมีระดับความรุนแรงต่างกัน บริษัทจะประเมินระดับความเสี่ยงโดยรวม ไม่แยกตามตัวชี้วัดแต่ละตัวใช่หรือไม่
ข้อมูลด้านการเงิน	<ul style="list-style-type: none"> ● ขอคำแนะนำในการกรอก Sheet Operational Information ในส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านการเงิน ตรงค่าใช้จ่ายของบริษัทจะไม่ได้เก็บแยกตาม Service IdP1, IdP2 และ IdP3
ข้อมูลจำนวน Users	<ul style="list-style-type: none"> ● สอบถามว่า Sheet Operational Information ในส่วนที่ 5 จำนวน Users ข้อมูลแค่ 1 ปี ย้อนหลังใช่หรือไม่ หรือจะเป็นตั้งแต่แรกที่ให้บริการ
ระดับของ Users	<ul style="list-style-type: none"> ● Sheet Operational Information ในส่วนที่ 5 จำนวน Users ตามระดับ IAL บริษัทจะมีระดับต่ำกว่า IAL 2.1 และ IAL 2.3 (ไม่มี IAL 2.1 และ IAL 2.2)
	<ul style="list-style-type: none"> ● Sheet Performance (หมวดยืนยันตัวตน) สำหรับจำนวนธุรกรรมแยกตามระดับ IAL ระบบของบริษัทจะเก็บข้อมูลที่ระดับ IAL 1 ซึ่งรวมถึงธุรกรรมที่ลูกค้าเข้าใช้งานระบบของบริษัทเอง (ซึ่งเข้าใจว่าอยู่นอกเหนือขอบเขตของ License Digital ID) และไม่สามารถแยกได้ว่าเป็นรายการใดเป็นการยืนยันตัวตนให้กับ RP ที่เชื่อมต่อกับบริษัท ขอคำแนะนำในการกรอกข้อมูลส่วนนี้
จำนวน Users ตาม Demographic ช่วงอายุ	<ul style="list-style-type: none"> ● Sheet Operational Information ในส่วนที่ 5 จำนวน User ตาม Demographic ช่วงอายุ ถ้าไม่ให้ข้อมูลในส่วนนี้ได้หรือไม่ หรือข้อมูลในส่วนนี้จะ เป็น mandatory

ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
ข้อมูลธุรกรรมที่ไม่สำเร็จ	<ul style="list-style-type: none"> ● Sheet Performance พิสูจน์ตัวตน ในส่วนของข้อมูลการทำธุรกรรม ในปัจจุบันจะสามารถนับได้ เฉพาะการพิสูจน์ตัวตนที่ Success ของแต่ละ RP ในกรณีของเคส Fail ต้องนับอย่างไร (เช่น หากลูกค้าเปลี่ยนใจ Drop Off การ Onboard กลางคัน ของบริษัท ยังไปไม่ถึงการ Onboard ของ RP จะนับว่าเป็น Fail หรือไม่) และในส่วนนี้จะนับเคสที่พิสูจน์ตัวตนเชื่อมต่อผ่าน NDID ใช้หรือไม่
ข้อมูล Service Development	<ul style="list-style-type: none"> ● Sheet Service Development ในแต่ละ Row จะต้องกรอกรายละเอียดแค่ไหน พอยกตัวอย่างได้หรือไม่
Timeline การนำส่ง	<ul style="list-style-type: none"> ● การนำส่งรายงานประจำปีรอบแรก เป็นช่วงเดือนไหน หากเป็นช่วงเดือน 6-7 ของปีนี้ คาดว่าจะนำส่งไม่ทัน
ข้อมูลข้อร้องเรียน	<ul style="list-style-type: none"> ● เนื่องจากในหนึ่งปี จะมีเรื่องจากลูกค้าเข้ามาที่ Call Center เป็นจำนวนหลายรายการ ซึ่งจะมีทั้งประเภท สอบถามข้อมูลเท่านั้น (Inquiry), ประเภทให้ช่วยประสานทำเรื่องต่อ (Request), เช่น โอนเงินไม่ผ่าน และประเภทร้องเรียน (Complaint) ซึ่งจะเป็นการร้องเรียนที่เกิดจากความไม่พอใจ โดยอาจจะรวมไปถึง การฟ้องร้องใกล้เคียง ออกจดหมายชี้แจงทางบริษัท จึงไม่แน่ใจว่าแบบสอบถามจะ Scope ถึงเรื่องประเภทไหน

รายชื่อหน่วยงานที่ร่วมแสดงความคิดเห็น

1. ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน)
2. ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)
3. ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
4. ธนาคารทหารไทยธนชาติ จำกัด (มหาชน)
5. ธนาคารอาคารสงเคราะห์
6. บริษัท อยุธยา แคปปิตอล เซอร์วิสเซส จำกัด

7. บริษัท ทรุ มั่นนี้ จำกัด
8. บริษัท เจ เวนเจอร์ส จำกัด
9. บริษัท เนชั่นแนลดิจิทัล ไอที จำกัด