



การประชุมรับฟังความคิดเห็น (Public Hearing)

การจัดทำร่างหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการรายงานข้อมูลประจำปี
สำหรับผู้ประกอบธุรกิจบริการ Digital ID

เอกสารการประชุม



ลงทะเบียนเข้าร่วม



21 มีนาคม 2568

โครงการจัดทำแนวทางการส่งเสริม และสนับสนุนการใช้งาน Digital ID เพื่อรองรับการขับเคลื่อนและยกระดับ Digital GDP

เอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็น (Public Hearing)
ต่อการจัดทำแนวทางการรายงานข้อมูลประจำปีสำหรับธุรกิจ
บริการ Digital ID

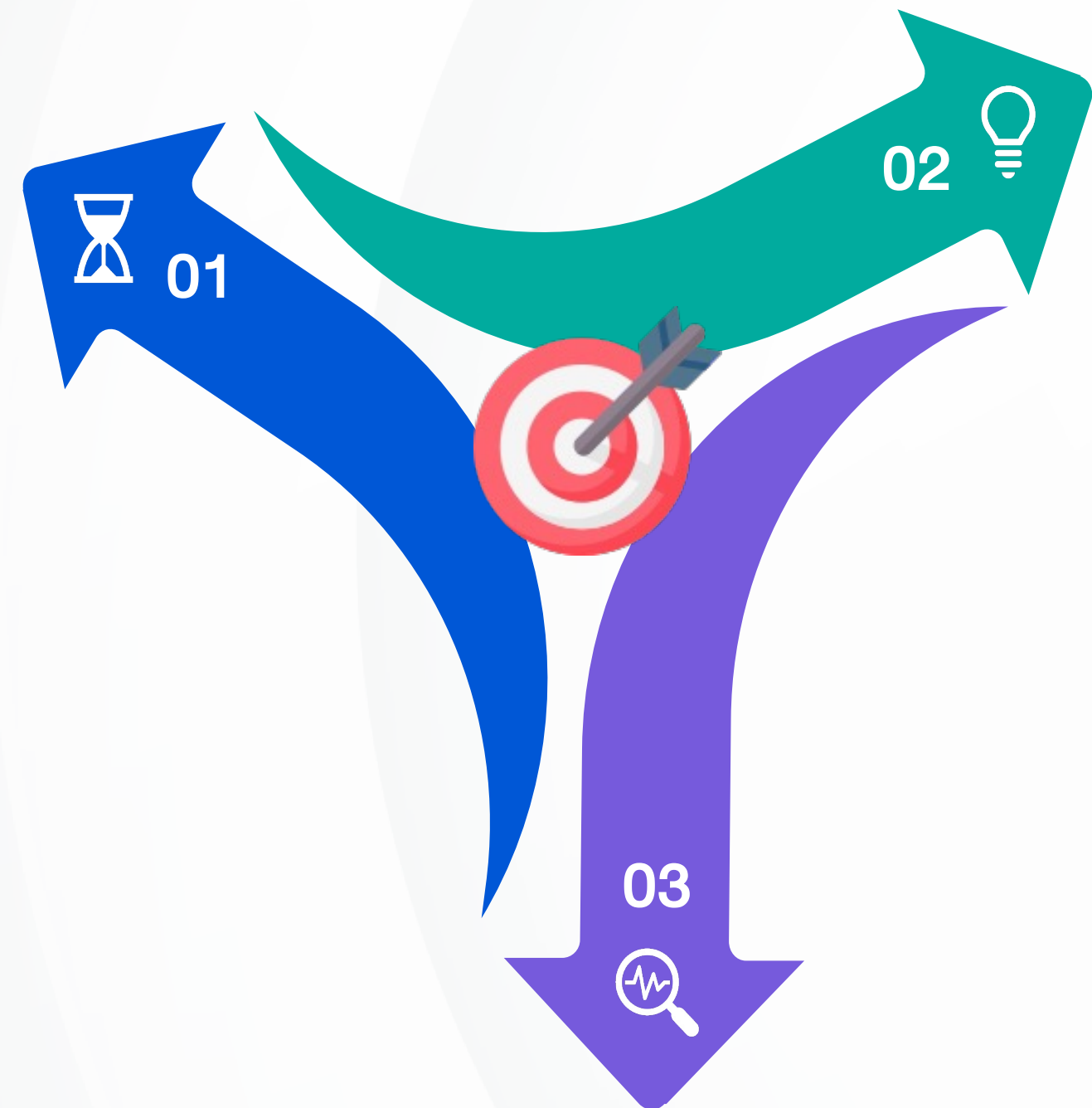
วันที่ 21 มีนาคม 2568



01

ภาพรวมโครงการ

วัตถุประสงค์ของโครงการ



เพื่อสร้างความเข้าใจที่ชัดเจนเกี่ยวกับ Digital ID Landscape และการนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจไปพัฒนากลยุทธ์ในการส่งเสริมการใช้งาน Digital ID ในธุรกิจต่าง ๆ อีกทั้งยังสามารถใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาเทคโนโลยี Digital ID ในอนาคต

เพื่อวิเคราะห์และประเมินสภาพตลาด การศึกษาพฤติกรรม และความต้องการของผู้บริโภค และประเมินแนวโน้มและเทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่จะมีส่วนต่อการพัฒนา Digital ID

เพื่อศึกษาแนวทางการจัดเก็บข้อมูลจากผู้ประกอบธุรกิจบริการ Digital ID และพัฒนาแนวทางการรายงานประจำปี อันจะช่วยให้สามารถติดตามและกำกับดูแลการดำเนินงานของผู้ประกอบการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านการวิเคราะห์ข้อมูลที่จัดเก็บในรายงานประจำปี รวมถึงช่วยสร้างความไว้วางใจและเสริมสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกองค์กร

02

สรุปแนวทางในการกำกับดูแล
ผู้ประกอบการธุรกิจบริการ
Digital ID จากการประชุมเชิง
ปฏิบัติการ (Workshop)

แนวทางการกำกับดูแล เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นในการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่งเสริมประสิทธิภาพของระบบให้บริการรวมไปถึงสนับสนุนให้ผู้ประกอบธุรกิจมีธรรมาภิบาลที่ดีและคุ้มครองผู้ใช้บริการ

แนวทางการกำกับ ควบคุม ดูแล และสนับสนุนผู้ให้บริการ



สรุปข้อคิดเห็นจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop)

ประเด็น		ข้อคิดเห็นจาก IDP	แนวทางการดำเนินงาน
ด้านที่ 1 OI	ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไปของธุรกิจ และส่วนที่ 2 : โครงสร้างองค์กร		
	การรายงาน การเปลี่ยนแปลงข้อมูลเดิม ➢ ข้อมูลทั่วไปของธุรกิจ ➢ ข้อมูลโครงสร้างองค์กร ➢ ความสัมพันธ์ของส่วนงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กับระบบการให้บริการ (พิจารณาตัดออก)	- มีข้อเสนอให้จัดทำเป็น Profile ของแต่ละหน่วยงานเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการกรอกข้อมูล - ในกรณีที่หากมีการรายงานระหว่างปีไปแล้วรูปแบบคำตอบที่จะต้องตอบจะต้องเป็นแบบใด	- คงไว้บางส่วนที่เป็นข้อมูลทั่วไป (อาจมีผู้รับใบอนุญาตบางส่วนที่อาจจะต้องกรอกข้อมูลกลับมาเนื่องจากยังไม่มีข้อมูลส่วนนี้ในระบบ) - หากมีการเปลี่ยนแปลงให้เลือกว่า “มีการเปลี่ยนแปลงในระหว่างปี”
	ส่วนที่ 3 : รายละเอียดการประกอบธุรกิจ		
	ช่องทางการให้บริการสำหรับ ผู้ให้บริการ (RP)	มีผู้รับใบอนุญาตบางส่วนที่ไม่ทราบจำนวน RP รวมถึงช่องทางการเชื่อมต่อของ RP นั้นไม่สามารถระบุได้เนื่องจากเป็นการให้บริการผ่าน Exchange	- ปรับให้เลือกช่องทางการให้บริการว่า “มีการให้บริการ RP โดยตรง” หรือ “ให้บริการ RP โดยเชื่อมต่อกับ NDID” - หากเลือกเฉพาะการให้บริการ RP โดยตรงให้รายงานข้อมูลว่าเป็นช่องทางใดบ้าง โดย ETDA ได้กำหนดตามโมเดลการเชื่อมต่อที่มีในปัจจุบัน
	ส่วนที่ 4 : ข้อมูลด้านการเงิน		
	ข้อมูลรายงานการเงิน	มีข้อคิดเห็นว่าข้อมูลรายงานการเงินที่ต้องส่งรวมไปยังหน่วยงานกำกับดูแลอื่น ๆ หากต้องมีการแยกรายละเอียดเกี่ยวกับ Digital ID ควรให้ระบุเพียงกำไรสุทธิ และได้รับการรับรองจากผู้บริหารในระดับที่เหมาะสม	เพิ่ม Tab “รายงานการเงิน” โดยแบ่งรายละเอียดเป็น “รายได้” และ “ค่าใช้จ่าย” ตามแต่ละลักษณะการให้บริการ
		ข้อมูลรายได้และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับ Digital ID ในบางหน่วยงานที่ดำเนินธุรกรรมผ่าน NDID นั้น คิดว่าส่วนนี้สามารถขอข้อมูลจาก NDID ได้	(หาวิธี) NDID มีข้อกังวลในการเปิดเผยข้อมูลลูกค้าของ IdP แต่ละแห่ง ซึ่ง IdP ต้องร่วมให้ความยินยอม
		บางหน่วยงานให้ข้อมูลว่าปกติมีการปิดรอบบัญชีสำหรับการรายงานงบการเงินวันที่ 31 มีนาคมซึ่งจะไม่ตรงกับรอบสิ้นปี	คงรูปแบบการรายงานข้อมูลการเงิน โดยทาง ETDA จะพิจารณาให้รายงานย้อนหลังเป็นรายกรณีเท่านั้น

สรุปข้อคิดเห็นจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop)

ประเด็น		ข้อคิดเห็นจาก IDP	แนวทางการดำเนินงาน
ด้านที่ 1 OI	ส่วนที่ 5 : ข้อมูลผู้ใช้งาน (Users)		
	ข้อมูลผู้ใช้งาน (Users) ➢ ระดับของการพิสูจน์และยืนยันตัวตน ➢ การรายงานข้อมูล User แบบรายเดือน ➢ ข้อมูล Demographic	บางหน่วยงานอาจไม่มีการจัดเก็บข้อมูลของผู้ใช้งานในทุก ระดับของการพิสูจน์และยืนยันตัวตน อีกทั้งข้อมูลในอดีตอาจไม่มีการติดตามเป็นรายเดือน หากมีข้อกำหนดให้ต้องจัดทำรายงาน ควรแจ้งล่วงหน้าเพื่อการเตรียมข้อมูล	เพิ่ม หมายเหตุ: หากไม่ได้มีการจำแนกเป็นรายเดือน หรือไม่ได้มีการจำแนกตามระดับ IAL และ AAL โปรดระบุจำนวนโดยรวม และให้ ระบุสาเหตุที่ไม่สามารถรายงานได้
		มีข้อสอบถามว่าข้อมูล (Users) ในตารางที่เป็นการยืนยันตัวตนไม่ให้นับซ้ำใช่หรือไม่ ซึ่งหากจำแนกเป็นรายเดือน กรณีที่มีบุคคลมาใช้บริการมากกว่า 1 ครั้งในรอบปี ควรจะกรอกข้อมูลในเดือนไหนอาจจะให้พิจารณาการรวมเป็นการรายงานรายปีจะเข้าใจง่ายมากกว่า	พิจารณาแก้ไขเป็นข้อมูล “จำนวน User ที่พร้อมใช้งานทั้งหมด” โดยกรอกจำนวนที่เพิ่มขึ้นเป็นรายไตรมาสในรูปแบบสะสม (Accumulate)
		- ปัจจุบันยังไม่มีการจัดเก็บข้อมูลประชากรอย่างเป็นระบบ จึงมีข้อกังวลว่าควรรายงานข้อมูลดังกล่าวอย่างไร - การเก็บข้อมูลตาม Demographic ด้านพื้นที่เป็นข้อกังวลว่าข้อมูลที่ได้จะไม่สะท้อนปัจจุบันซึ่งเป็นคนละข้อมูลกับข้อมูลบนบัตรประชาชน - หน่วยงานโดยเฉพาะ Non-Bank นั้นจะต้องใช้ความพยายามอย่างมากในการขอข้อมูลจาก Users ซึ่งต้องขอความยินยอมผู้ใช้งาน	- รายงานเฉพาะ “ข้อมูลช่วงอายุ” ที่สามารถตรวจสอบได้จากบัตรประชาชน เพื่อการวิเคราะห์ช่วงอายุของผู้ใช้งาน ทั้งนี้ในการรายงานปีแรกนั้นอาจพิจารณากเว้นสำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ยังไม่มีข้อมูลส่วนนี้
	ส่วนที่ 7 : ข้อมูลผู้ให้บริการ (RP)		
	จำนวนผู้ให้บริการ (RP) จำแนกตามแต่ละ Sector	IDP ให้ข้อเสนอว่าข้อมูลส่วนไหนที่ทาง NDID มีข้อมูลอยู่แล้วเสนอให้ดึงข้อมูลจาก NDID โดยตรงเพื่อลดภาระในการรายงาน	- หากเลือกช่องทางการให้บริการว่า “มีการให้บริการ RP โดยตรง” ให้ระบุ “จำนวนผู้ให้บริการ (RP) จำแนกตามแต่ละ Sector” โดยไม่นับรวมกับที่ผ่าน NDID - หากเลือกว่า “ให้บริการ RP โดยเชื่อมต่อกับ Exchange” เพียงอย่างเดียว ไม่ต้องระบุเพิ่มเติม (หรือ) NDID มีข้อกังวลในการเปิดเผยข้อมูลลูกค้าของ IdP แต่ละแห่งซึ่ง IdP ต้องร่วมให้ความยินยอม

สรุปข้อคิดเห็นจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop)

ประเด็น		ข้อคิดเห็นจาก IDP	แนวทางการดำเนินงาน
ด้านที่ 2 PE	ส่วนที่ 1: ข้อมูลการทำธุรกรรม (Transactions)		
	ข้อมูล Transaction	Transaction ของหน่วยงานที่เป็นการเชื่อมโดยตรง (Direct Connect) ซึ่งไม่ได้ผ่าน NDID อาจไม่สามารถอ้างอิง Error code ตาม NDID ได้ จำเป็นต้องมีแนวทางที่ชัดเจน	ในเบื้องต้นให้ยึด Error code ตาม NDID โดยหากไม่สามารถจัดประเภทตามได้ให้ระบุเพิ่มเติม
		บางหน่วยงานไม่มีการจัดเก็บข้อมูลสาเหตุของธุรกรรมที่ไม่สำเร็จในรอบปีอาจมีข้อจำกัด	- หากเลือกช่องทางการให้บริการว่า “มีการให้บริการ RP โดยตรง” ให้ระบุ “จำนวนการทำธุรกรรมการพิสูจน์ตัวตนจำแนกตามรายเดือน” โดยไม่นับรวมกับที่ผ่าน NDID - หากเลือกว่า “ให้บริการ RP โดยเชื่อมต่อกับ Exchange” เพียงอย่างเดียว ไม่ต้องระบุเพิ่มเติม
		กรณีข้อมูล Transaction เป็นการเชื่อมต่อกับ NDID อยากให้ขอข้อมูลกับ NDID โดยตรงเพื่อลดภาระในการรายงาน	(หาหรือ) NDID มีข้อกังวลในการเปิดเผยข้อมูลลูกค้าของ IDP แต่ละแห่ง ซึ่ง IDP ต้องร่วมให้ความยินยอม
	ส่วนที่ 2: ข้อมูลด้านอุบัติการณ์ (Incident) และ ส่วนที่ 3: ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและฉ้อโกง (Fraud)		
	ประเภทของ Incident	มีความเห็นว่าประเภทของ Incident เช่น System หรือ Software นั้นมีความซ้ำซ้อนกันในบางหัวข้อ	- ETDA และที่ปรึกษาพิจารณารวมหัวข้อ Fraud มาเป็นส่วนหนึ่งของการรายงาน Incident และจัดกลุ่มประเภท Incident ใหม่เป็น 6 ด้าน ดังนี้ ➢ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีปัญหา ➢ ความเสียหายกายภาพ ➢ ภัยคุกคามไซเบอร์ ➢ ข้อมูลถูกละเมิด ➢ การทุจริตและฉ้อโกง (Fraud) ➢ อื่น ๆ
	ประเภทของ Fraud	มีข้อเสนอให้พิจารณาว่า Fraud ควรเป็นส่วนหนึ่งของ Incident หรือควรมีการรายงานแยกหัวข้อ	

สรุปข้อคิดเห็นจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop)

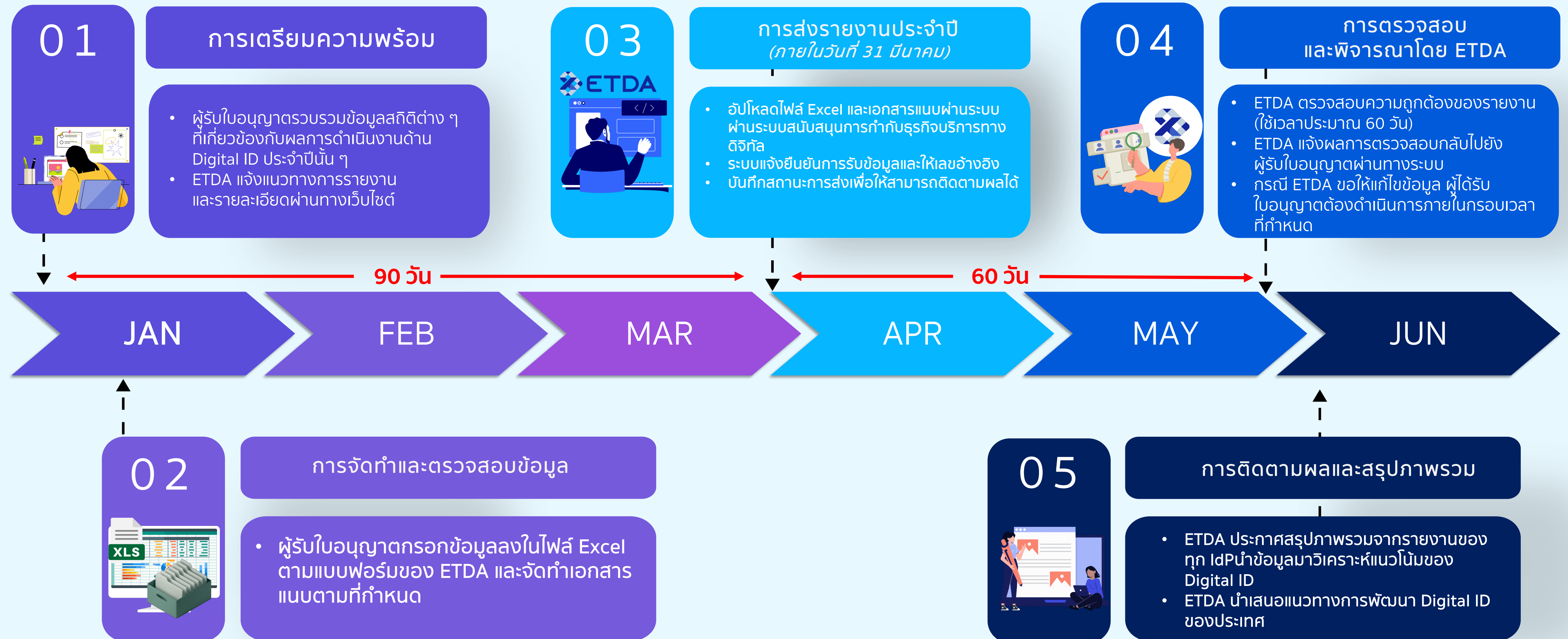
ประเด็น		ข้อคิดเห็นจาก IDP	แนวทางการดำเนินงาน
ด้านที่ 3 DS	ส่วนที่ 1 : รายการหยุดให้บริการ		
	การรายงานข้อมูลรายการหยุดให้บริการ	มีข้อคิดเห็นว่ารายการหยุดให้บริการนั้นมีการรายงานทุกครั้งตอนที่เกิดเหตุอยู่แล้ว จึงมีข้อเสนอให้ทาง ETDA พิจารณาไม่ต้องรายงานในรายงานประจำปี	การรายงานข้อมูลในส่วนนี้ต้องรายงานระหว่างปีอยู่แล้ว จึงพิจารณาไม่ต้องรายงานส่วนนี้ในรายงานประจำปี
	ส่วนที่ 2 : ข้อมูลเกี่ยวกับการร้องเรียน (Complaints)		
	ภาพรวมการรายงานข้อมูลเรื่องร้องเรียน	มีข้อคิดเห็นให้พิจารณาการรายงานข้อมูลเรื่องร้องเรียนเป็นรายปีเนื่องจากไม่ได้มีการเก็บข้อมูลจำแนกเป็นรายเดือน และมีต้นทุนรวมถึงเวลาในการเก็บข้อมูลในส่วนนี้	- ทาง ETDA และที่ปรึกษาพิจารณารูปแบบการให้รายงานข้อมูลเป็นรายไตรมาส - ทั้งนี้ในการรายงานปีแรกนั้นอาจพิจารณากว้างสำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ยังไม่มีข้อมูลในรูปแบบรายไตรมาส
	ประเภทของเรื่องร้องเรียน	ควรกำหนดประเภทของเรื่องร้องเรียนให้ครอบคลุม เช่น การทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital ID เพื่อให้สามารถระบุและวิเคราะห์ปัญหาได้อย่างถูกต้อง	

สรุปข้อคิดเห็นจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop)

ประเด็น		ข้อคิดเห็นจาก IDP	แนวทางการดำเนินงาน
ด้านที่ 4 RM	ภาพรวมการประเมินความเสี่ยง	ในกรณีที่หน่วยงานมีการประเมินความเสี่ยงทั้งองค์กรไม่ได้แยกเป็นการประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวกับบริการ Digital ID สามารถใช้การประเมินความเสี่ยงนี้มารายงานประจำปีได้หรือไม่	หากผู้ให้บริการมีการประเมินความเสี่ยงทั้งองค์กรและครอบคลุมถึงการให้บริการ Digital ID สามารถพิจารณาใช้การประเมินความเสี่ยงนี้มารายงานได้
		การตรวจประเมินประจำปี (Audit) ซึ่งมีรายการประเมินความเสี่ยงรวมอยู่ด้วยสามารถใช้ข้อมูลส่วนนี้รายงานแทนได้หรือไม่	การตรวจ Audit เป็นการประเมินความเสี่ยงเฉพาะ IT Risk และ Operational Risk ซึ่งยังไม่ครอบคลุมความเสี่ยงทั้ง 5 ด้าน ดังนั้นยังคงต้องรายงานความเสี่ยงด้านอื่น ๆ
		การตรวจประเมิน RLA ซึ่งหน่วยงานทำเป็นประจำมีรายการประเมินความเสี่ยงรวมอยู่ด้วยสามารถใช้ข้อมูลส่วนนี้รายงานแทนได้หรือไม่	การประเมิน RLA เป็นการประเมินความเสี่ยงเฉพาะ IT Risk และ Operational Risk ซึ่งยังไม่ครอบคลุมความเสี่ยงทั้ง 5 ด้าน ดังนั้นยังคงต้องรายงานความเสี่ยงด้านอื่น ๆ
ด้านที่ 5	การระบุแผนการขยายขอบเขตการให้บริการ	ข้อมูลเรื่องแผนการพัฒนาต่อยอดบริการการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีการพิสูจน์และยืนยันตัวตนหากไม่มีตามที่ทาง ETDA กำหนดครบทุกหัวข้อสามารถรายงานเท่าที่ทางหน่วยงานเก็บข้อมูลได้หรือไม่	- การรายงานผลการดำเนินงานโดยรวมของปีนั้นๆ เป็นการติดตามว่าแต่ละหน่วยงานสามารถบรรลุเป้าหมายที่แจ้งไว้ตอนขึ้นทะเบียนหรือไม่ - ให้ระบุแผนการขยายขอบเขตการให้บริการ (Service Expansion Plans) เพื่อเป็นการวางแผนเป้าหมายในปีถัด ๆ ไป

ไทม์ไลน์การส่งรายงานประจำปี

สำหรับผู้ประกอบธุรกิจบริการ Digital ID

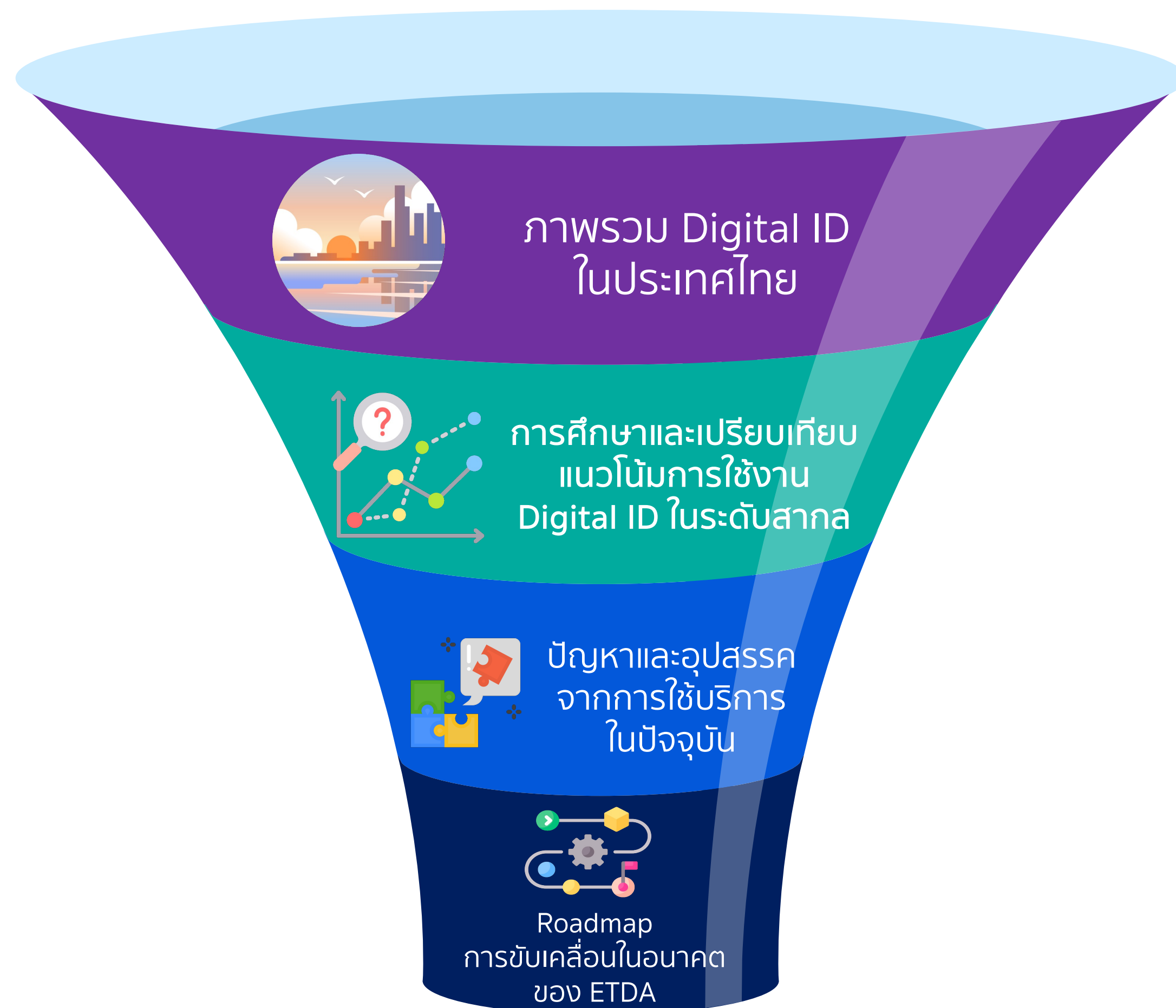


03

การต่อยอดข้อมูล
จากการรายงานโดย ETDA

IdP คาดหวังให้ สพรอ. เป็นหน่วยงานกำกับดูแลเชิงรุก ที่ไม่เพียงกำกับดูแลแต่ต้องสังเคราะห์ข้อมูล วิเคราะห์แนวโน้ม แก้ไขอุปสรรค และกำหนดทิศทางระยะยาว เพื่อให้ Digital ID เติบโตอย่างมีประสิทธิภาพและสร้างความเชื่อมั่นต่อผู้ใช้บริการ

ความคาดหวังแนวทางการสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำไปใช้ประโยชน์



ภาพรวม Digital ID ในประเทศไทย

- IdP คาดหวังให้ ETDA สามารถรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลจากผู้ให้บริการ Digital ID ในภาคส่วนต่าง ๆ เพื่อสร้าง **ฐานข้อมูลกลางที่สะท้อนถึงอัตราการเติบโตของผู้ใช้ Digital ID ในประเทศ**
- โดยข้อมูลเหล่านี้จะช่วยให้ IdP สามารถปรับกลยุทธ์การให้บริการให้ตรงกับแนวโน้มของตลาดและความต้องการของผู้ใช้ได้ดีขึ้น
- ตัวอย่างข้อมูล : ผลสรุปในรูปแบบกราฟ หรือ ผลสรุปเชิงพรรณนา

การศึกษาและเปรียบเทียบแนวโน้มการใช้งาน Digital ID ในระดับสากล

- IdP ต้องการให้ ETDA ทำหน้าที่เป็น **ศูนย์กลางข้อมูล** ที่ช่วยเปรียบเทียบสถานะของ Digital ID ไทยกับประเทศอื่น ๆ เพื่อให้ทราบว่า ประเทศไทยอยู่ในระดับใดเมื่อเทียบกับมาตรฐานสากล หรือแนวโน้มการพัฒนา Digital ID ในต่างประเทศ เช่น เทคโนโลยีใหม่ ๆ
- โดยข้อมูลจะช่วยผลักดันให้ประเทศไทยมีมาตรฐานการเชื่อมต่อที่รองรับการใช้ Digital ID ระดับสากล
- ตัวอย่างข้อมูล : ผลการจัดอันดับความสามารถในการเข้าถึง Digital ID ของประเทศไทย หรือ บทสรุปผู้บริหารสำหรับการพัฒนาทางธุรกิจ

การวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคของ Digital ID ในปัจจุบัน

- IdP คาดหวังว่า ETDA จะนำข้อมูลจาก IdP และผู้ให้บริการมาประมวลผล เพื่อวิเคราะห์ปัญหาหลักที่เกิดขึ้น เพื่อให้ ETDA ทำหน้าที่เป็น **ผู้ประสานงานหลัก** ที่ช่วยผลักดันให้มีการแก้ไขปัญหาเหล่านี้อย่างเป็นระบบ เช่น ปัญหาด้านอุปสรรคที่เกิดขึ้นกับระบบพิสูจน์และยืนยันตัวตน ความเชื่อมั่นต่อการใช้งาน เป็นต้น
- ตัวอย่างข้อมูล : สรุปแนวโน้มปัญหาด้านอุปสรรคพร้อมแนวทางการแก้ไข หรือการจัดประชุม Committee เพื่อการหาแนวทางร่วมกัน

การกำหนด Roadmap ในอนาคตเพื่อขับเคลื่อน Digital ID ไทย

- IdP คาดหวังว่า ETDA จะกำหนด **แผนยุทธศาสตร์ระยะยาว (Roadmap)** ที่ชัดเจนโดยให้ความสำคัญกับการขับเคลื่อน **นโยบายและมาตรฐานที่ส่งเสริมการใช้ Digital ID อย่างยั่งยืน** เพื่อให้บริการของ IdP สามารถขยายตัวและพัฒนาไปในทิศทางที่สอดคล้องกับแนวโน้มระดับโลก

จากการร้องขอข้อมูลจากการให้บริการ Digital ID นั้น สพรอ. สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการกำหนดนโยบาย วิเคราะห์ศักยภาพ สร้างมูลค่าเศรษฐกิจ และควบคุมการให้บริการ Digital ID ให้มีความปลอดภัยและน่าเชื่อถือ

ประโยชน์จากการรายงานข้อมูล

1. การกำกับดูแลและติดตามสถานะการดำเนินงานของผู้ให้บริการ IdP

- ใช้ข้อมูลประกอบการกำกับดูแลและติดตามสถานะของผู้ให้บริการ IdP ว่าดำเนินงานสอดคล้องตามหลักเกณฑ์และมาตรฐานที่กำหนด พร้อมตรวจสอบความเสี่ยงที่อาจกระทบต่อความมั่นคงปลอดภัย และความต่อเนื่องของบริการ
- ใช้ข้อมูลประกอบการกำกับดูแลเชิงป้องกันและประเมินความพร้อมของผู้ให้บริการในการรองรับเหตุการณ์ผิดปกติและการจัดการความเสี่ยงตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

2. การประเมินความเสี่ยงและความมั่นคงปลอดภัยของระบบ

- ใช้ประเมินความเสี่ยงด้านความมั่นคงปลอดภัยและความต่อเนื่องในการให้บริการของผู้ให้บริการ IdP จากข้อมูลการหยุดให้บริการ ขอร้องเรียน และผลการตรวจประเมิน
- ใช้เปรียบเทียบแนวโน้มความเสี่ยงและปัญหาของผู้ให้บริการ IdP รายต่าง ๆ ได้อย่างต่อเนื่อง และใช้ในการประเมินความเสี่ยงเชิงภาพรวมของระบบ Digital ID ในประเทศ
- ใช้วิเคราะห์และติดตามความเพียงพอของมาตรการควบคุมความเสี่ยง เช่น การมีแผนรองรับกรณีระบบขัดข้อง การป้องกันผลกระทบต่อประชาชน และการลดความถี่ของเหตุการณ์ซ้ำ ๆ

3. การวิเคราะห์ภาพรวมและแนวโน้มการให้บริการระบบ Digital ID

- ใช้วิเคราะห์ภาพรวมและแนวโน้มการให้บริการระบบ Digital ID ในประเทศ เช่น จำนวนผู้ใช้บริการ กลุ่มธุรกิจที่เชื่อมต่อ ความครอบคลุมของบริการในแต่ละพื้นที่ เพื่อสนับสนุนการวางนโยบายและพัฒนา ระบบ Digital ID ให้ตอบโจทย์การใช้งานและรองรับการเติบโตในอนาคต

4. การติดตามการพัฒนาและขยายบริการ

- ใช้เป็นข้อมูลในการติดตามความคืบหน้าและความเหมาะสมของการปรับปรุงระบบ พัฒนาฟีเจอร์ใหม่ และขยายขอบเขตการให้บริการของผู้ให้บริการ IdP ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และไม่ส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพของระบบ
- ประเมินแนวโน้มการเติบโตของบริการและวิเคราะห์ศักยภาพในการให้บริการในอนาคต เพื่อสนับสนุนการกำกับดูแลให้สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาระบบ Digital ID ของประเทศในภาพรวม

การนำไปใช้ต่อยอดของ ETDA ในฐานะ Regulator



เพื่อกำหนดนโยบายที่เหมาะสมในการพัฒนารัฐกิจการให้บริการ Digital ID ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ



เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ศักยภาพและความพร้อมของการให้บริการ Digital ID ของประเทศไทย



เพื่อสร้างประโยชน์แก่ผู้ประกอบการธุรกิจ โดยใช้ข้อมูลเพื่อสะท้อนมุมมองทิศทางและศักยภาพของธุรกิจบริการ Digital ID ในภาพรวม



เพื่อให้ ETDA สามารถกำกับดูแลและควบคุมการให้บริการ Digital ID ให้อยู่ในสภาพแวดล้อมที่มั่นคงปลอดภัยน่าเชื่อถือ

Transaction per User (TPU)
จำนวนธุรกรรมเฉลี่ยต่อผู้ใช้แต่ละคน

$$\frac{\text{จำนวนธุรกรรมทั้งหมด}}{\text{จำนวนผู้ใช้ที่ยืนยันตัวตนสำเร็จ}}$$

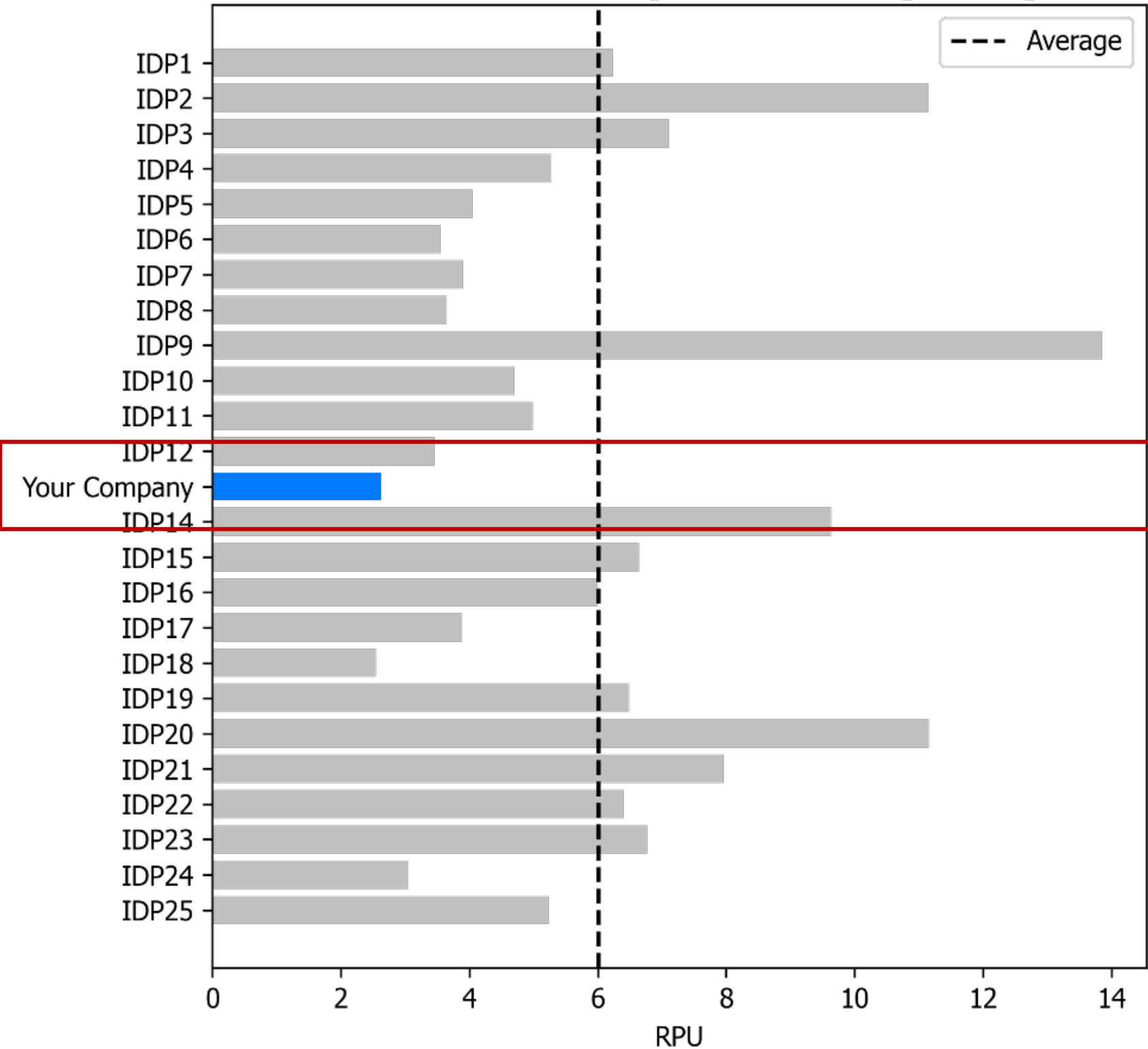
Revenue per User (RPU)
รายได้เฉลี่ยที่ได้รับต่อผู้ใช้แต่ละคน

$$\frac{\text{รายได้ทั้งหมด}}{\text{จำนวนผู้ใช้ที่ยืนยันตัวตนผ่าน IDP สำเร็จ}}$$

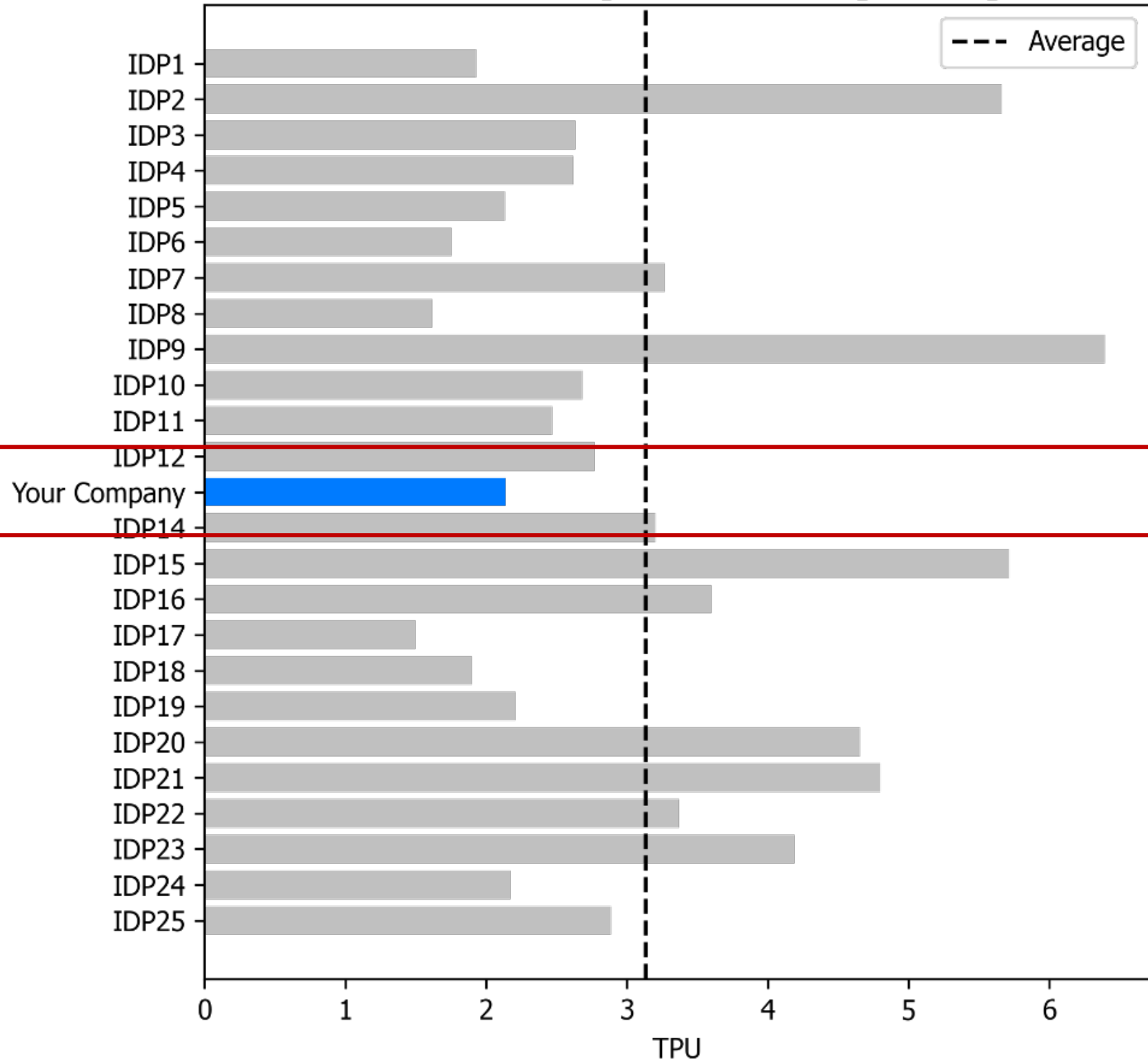
Revenue per Transaction (RPT)
รายได้เฉลี่ยต่อธุรกรรมหนึ่งครั้ง

$$\frac{\text{รายได้ทั้งหมด}}{\text{จำนวนธุรกรรมทั้งหมด}}$$

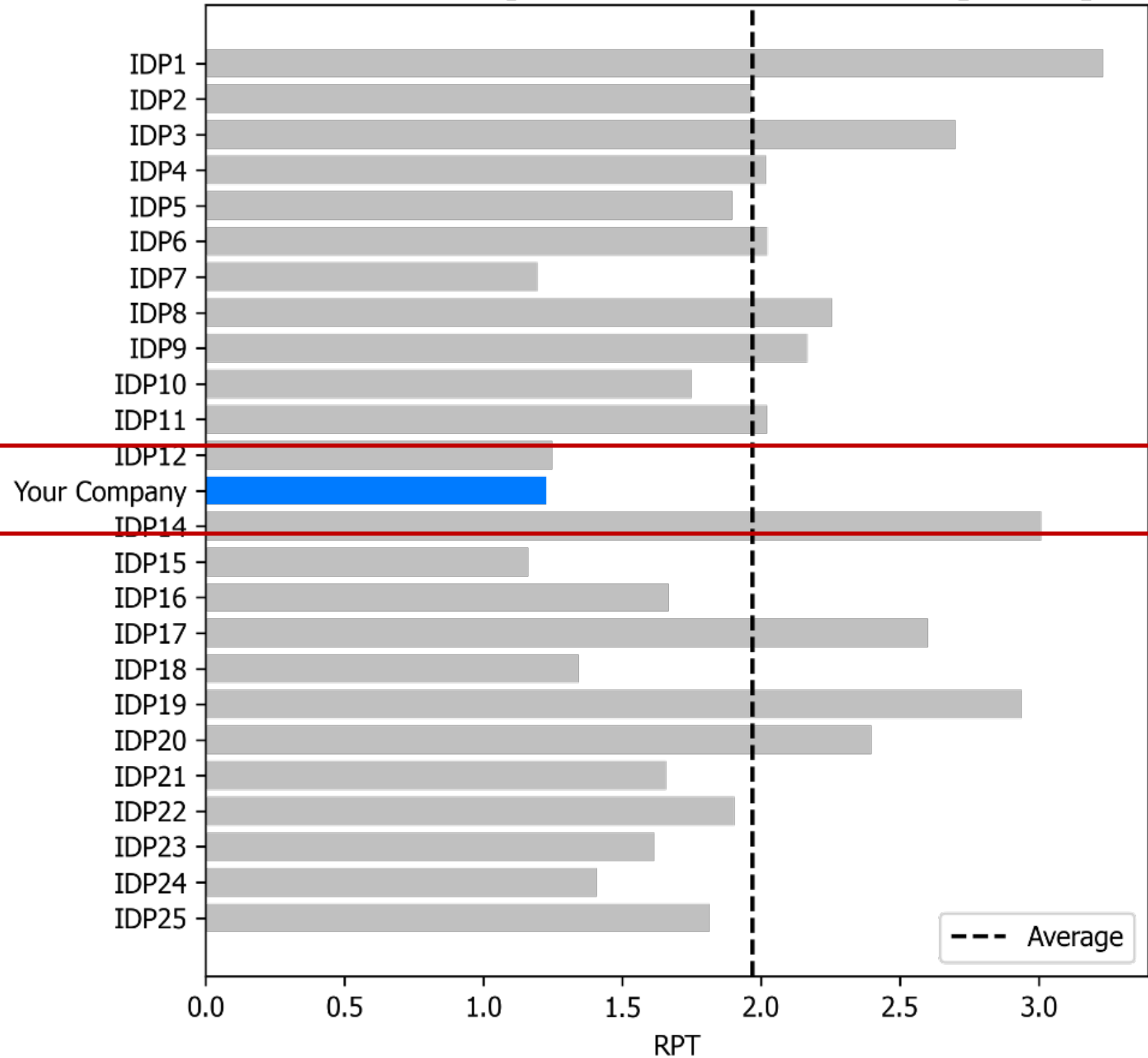
Transaction per User (TPU)



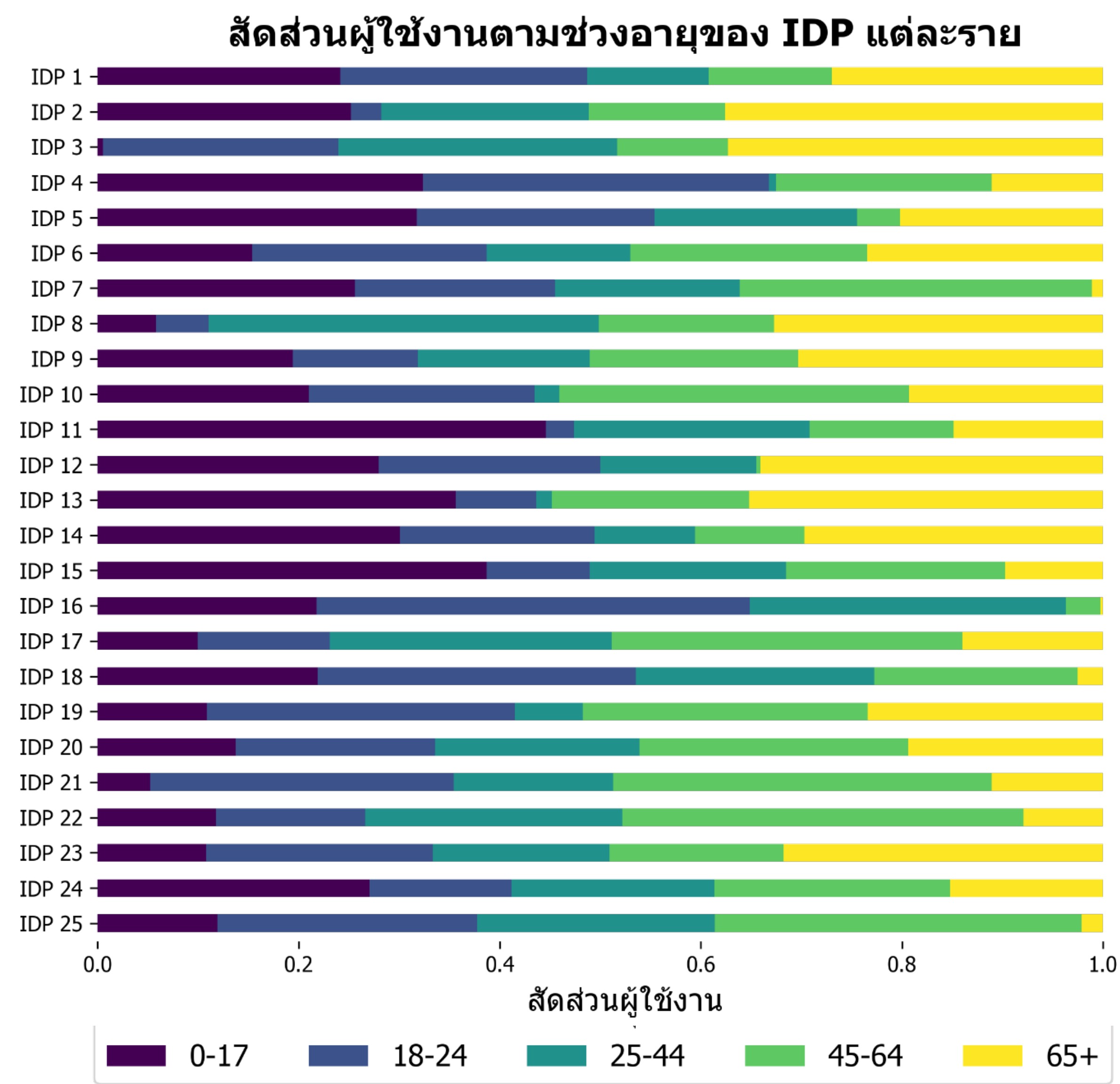
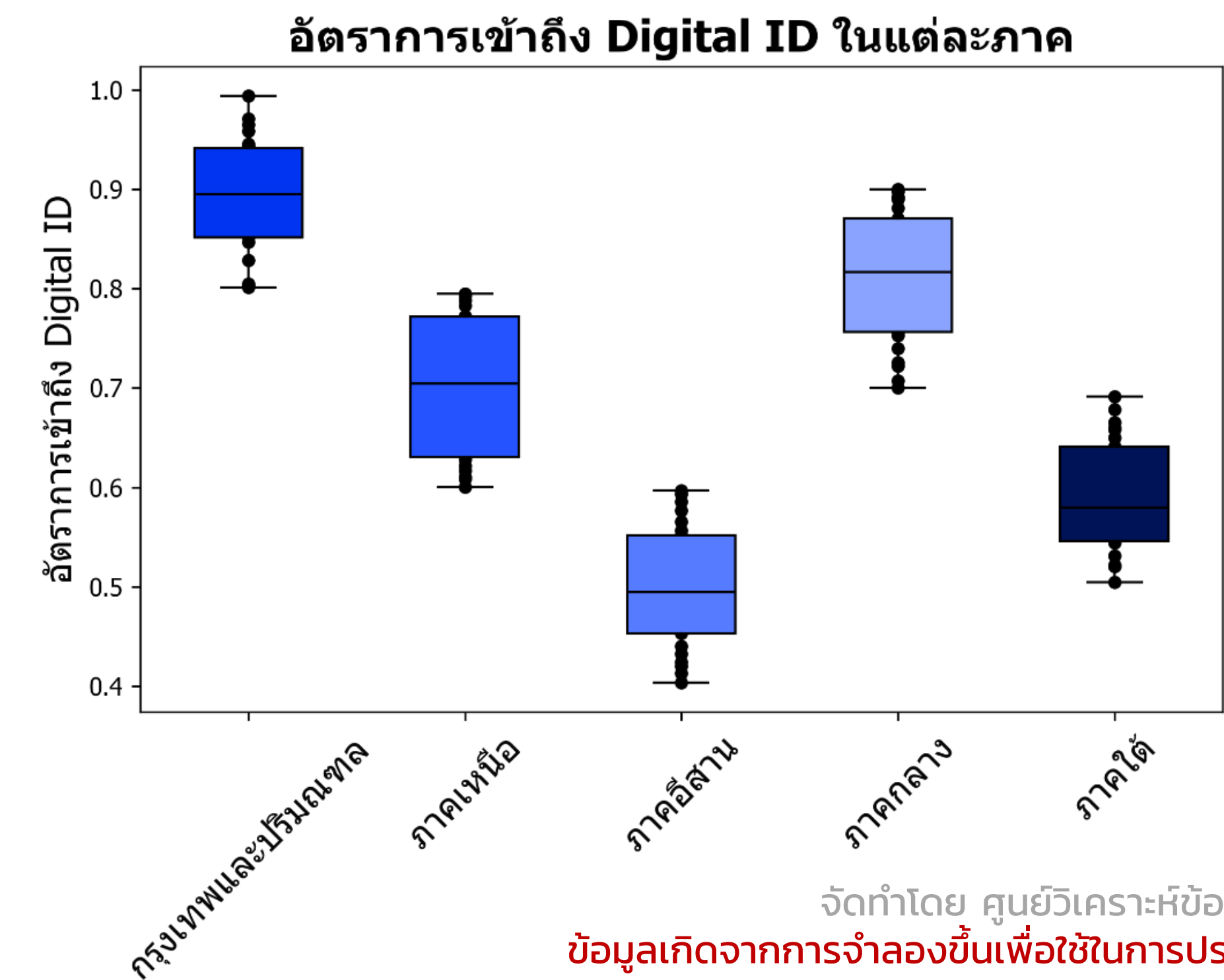
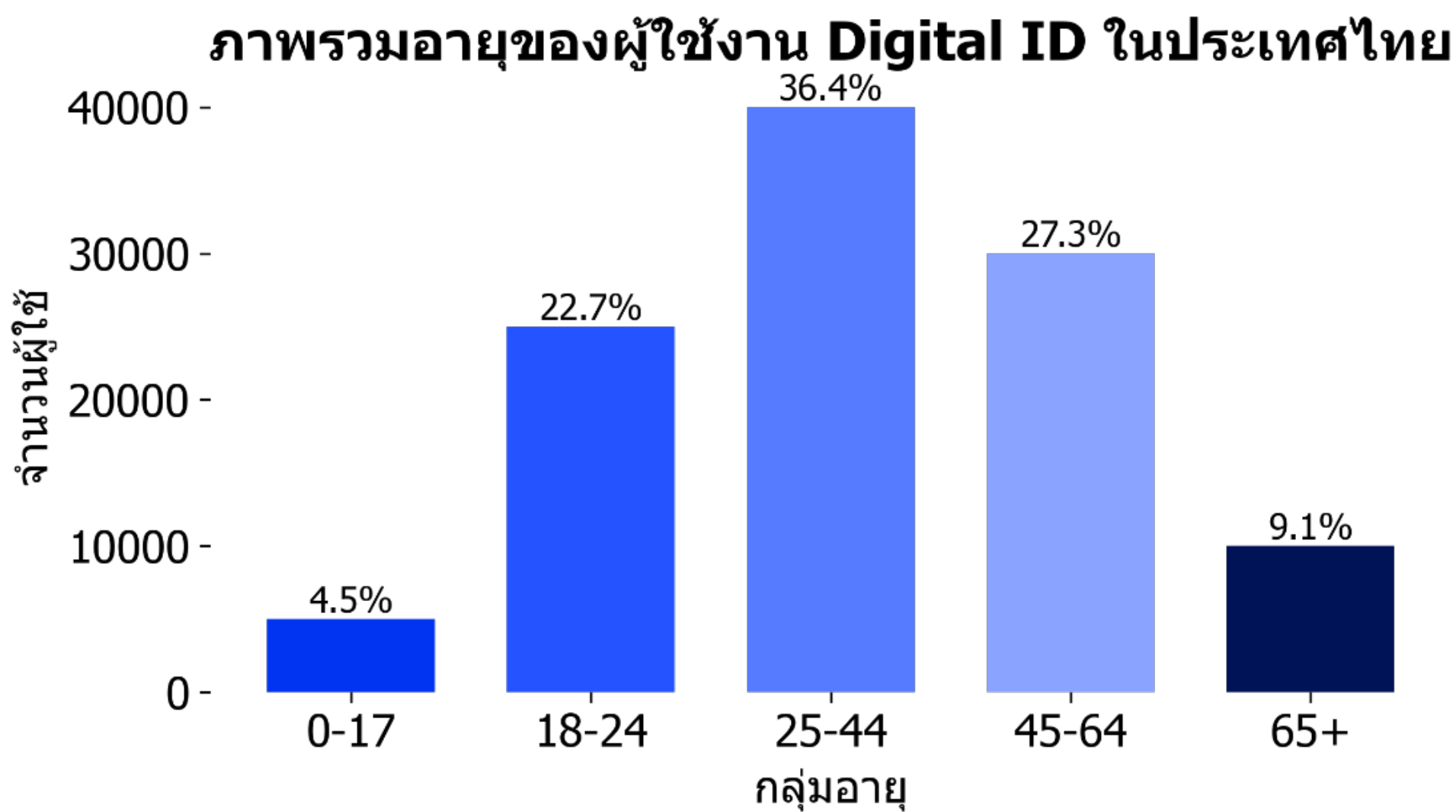
Revenue per User (RPU)



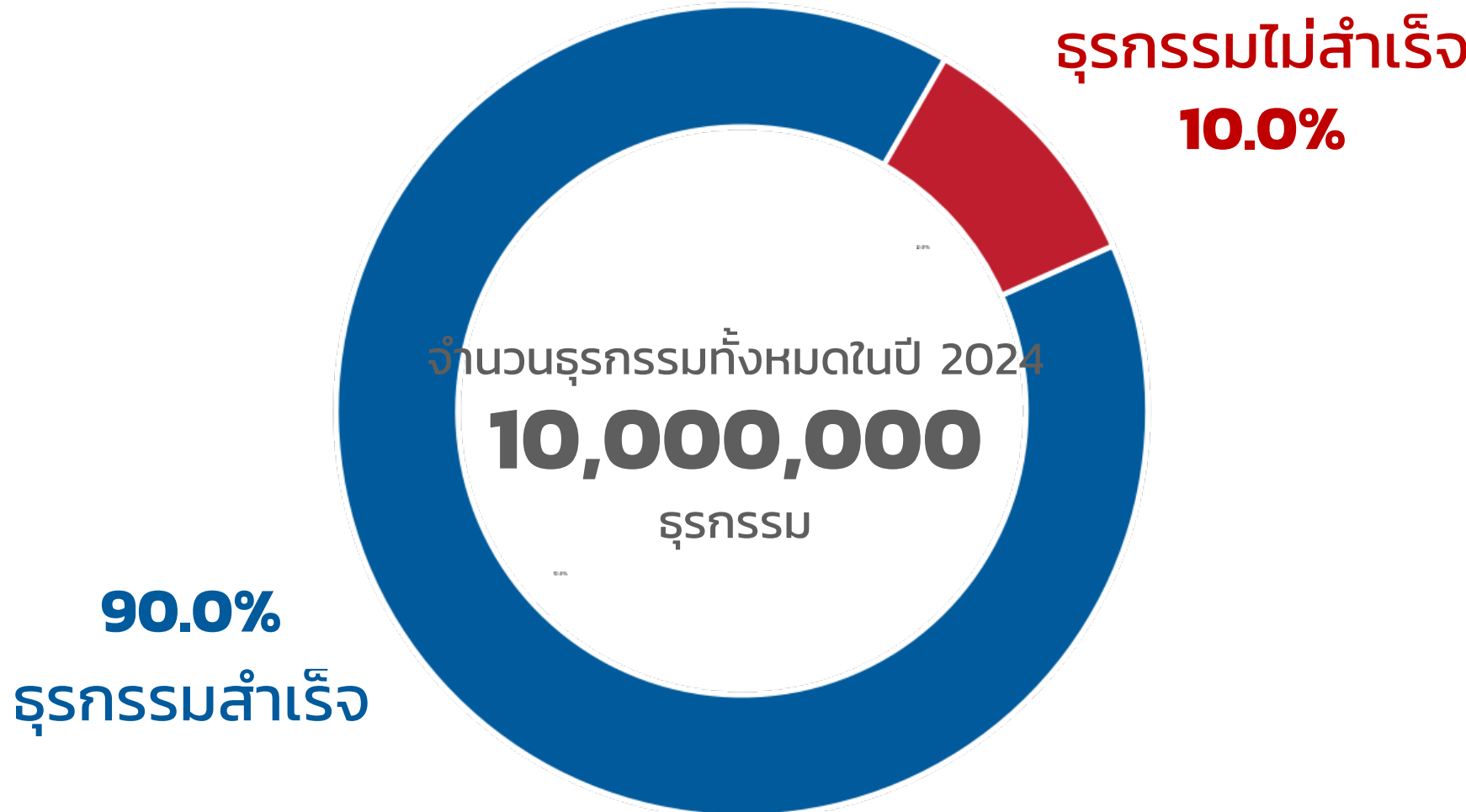
Revenue per Transaction (RPT)



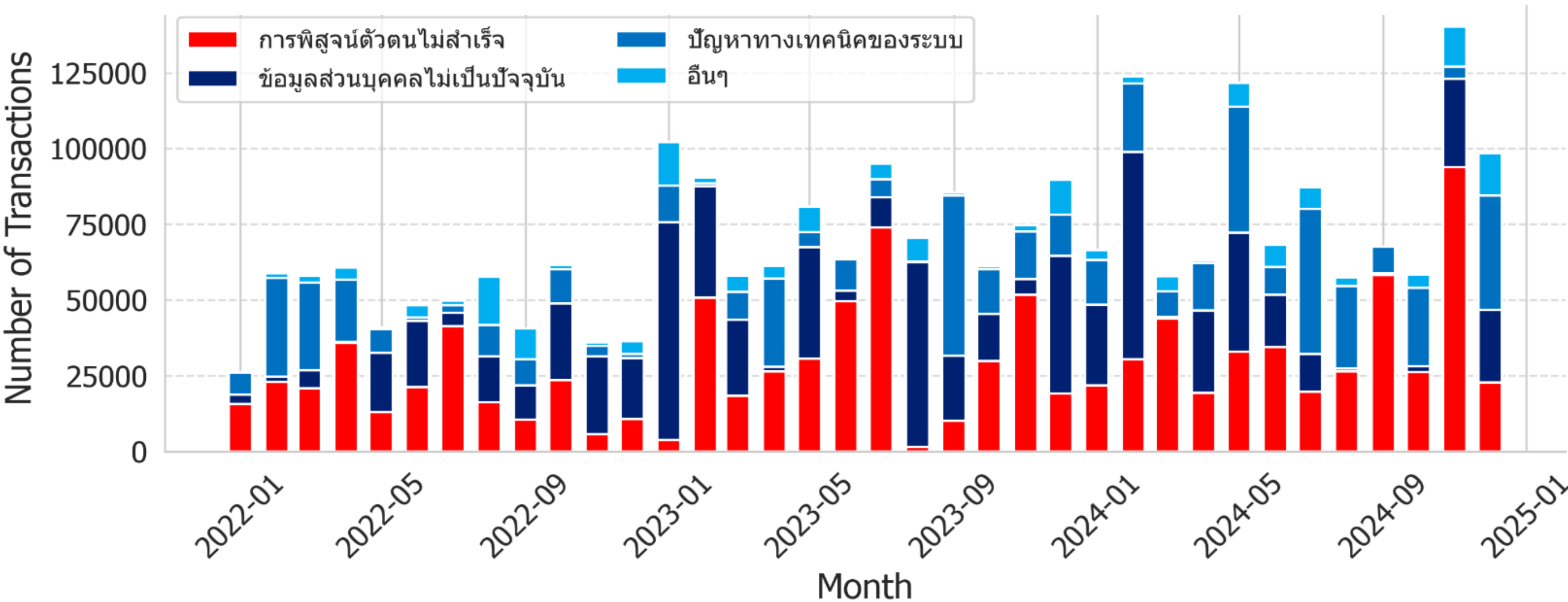
	กรณีที่เกิดขึ้น	ข้อเสนอแนะที่ควรทำ
1	TPU เพิ่มขึ้น	กระตุ้นให้ทำธุรกรรมต่อเนื่อง, เพิ่มฟีเจอร์ที่ช่วยให้ธุรกรรมสะดวกขึ้น, ตรวจสอบระบบให้พร้อมต่อการรองรับปริมาณธุรกรรมที่เพิ่ม
2	RPU เพิ่มขึ้น	ขยายโอกาสในการเพิ่มรายได้ เช่น เสนอบริการเสริมที่มีมูลค่าสูง, ทำ Partnership กับธุรกิจที่เกี่ยวข้องเพื่อเพิ่มโอกาสการขายและรายได้, รักษาแนวโน้มรายได้ให้เติบโต
3	ทั้ง RPU & TPU เพิ่มขึ้น	รักษาและขยายผล โดย ดึงดูดผู้ใช้ใหม่, เพิ่มมูลค่าต่อธุรกรรม, ขยายตลาด
4	TPU ลดลง	ทำธุรกรรมให้ง่ายขึ้น, ใช้แรงจูงใจ เช่น Cashback, Reward, Gamification
5	RPU ลดลง	ปรับกลยุทธ์ราคา, เพิ่มโปรโมชั่น, กระตุ้นการใช้ง่าย
6	ทั้ง RPU & TPU ลดลง	ต้องเร่งกระตุ้นความถี่และมูลค่าของธุรกรรม พร้อมดึงดูดผู้ใช้ใหม่



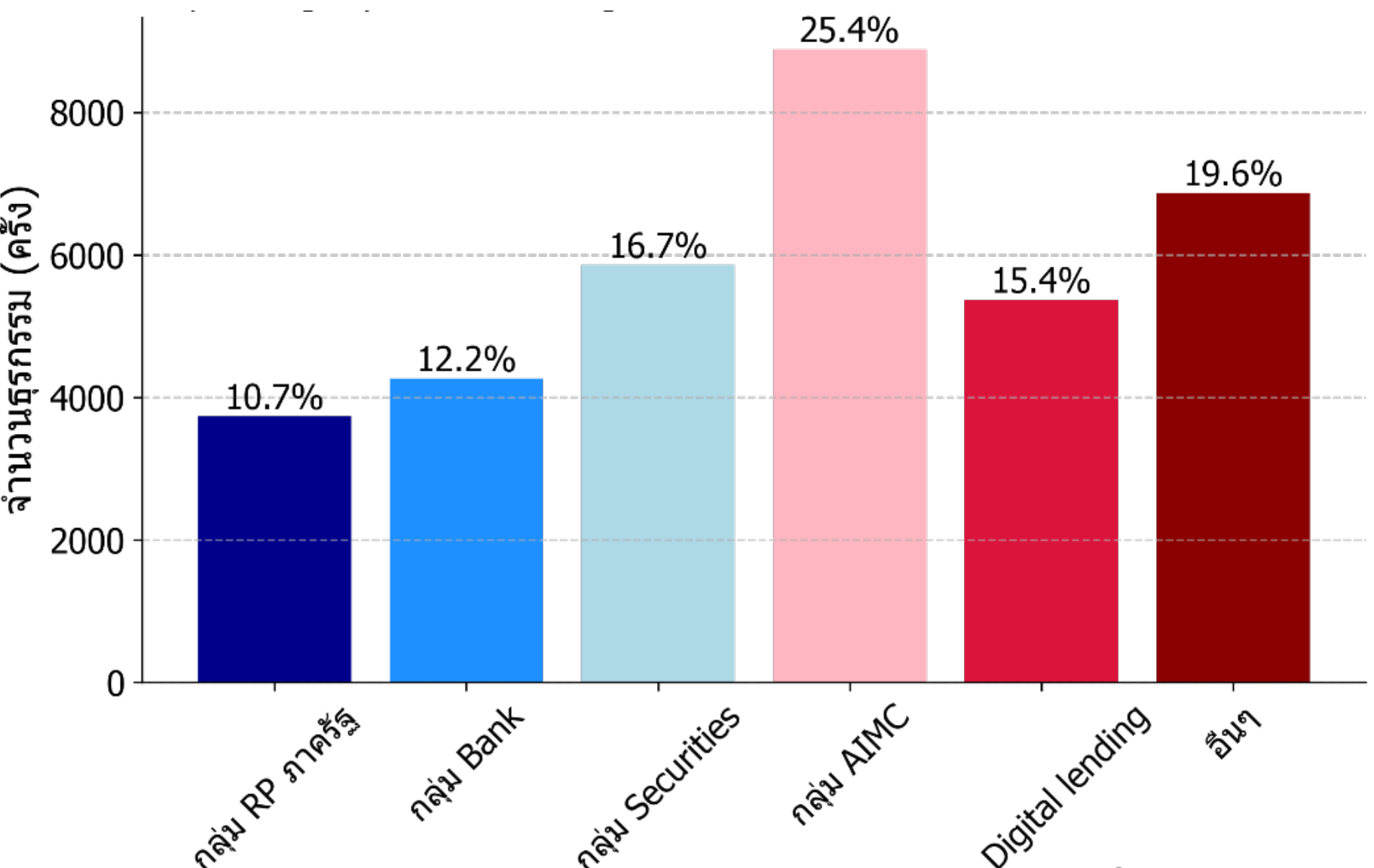
อัตราการทำธุรกรรมสำเร็จ



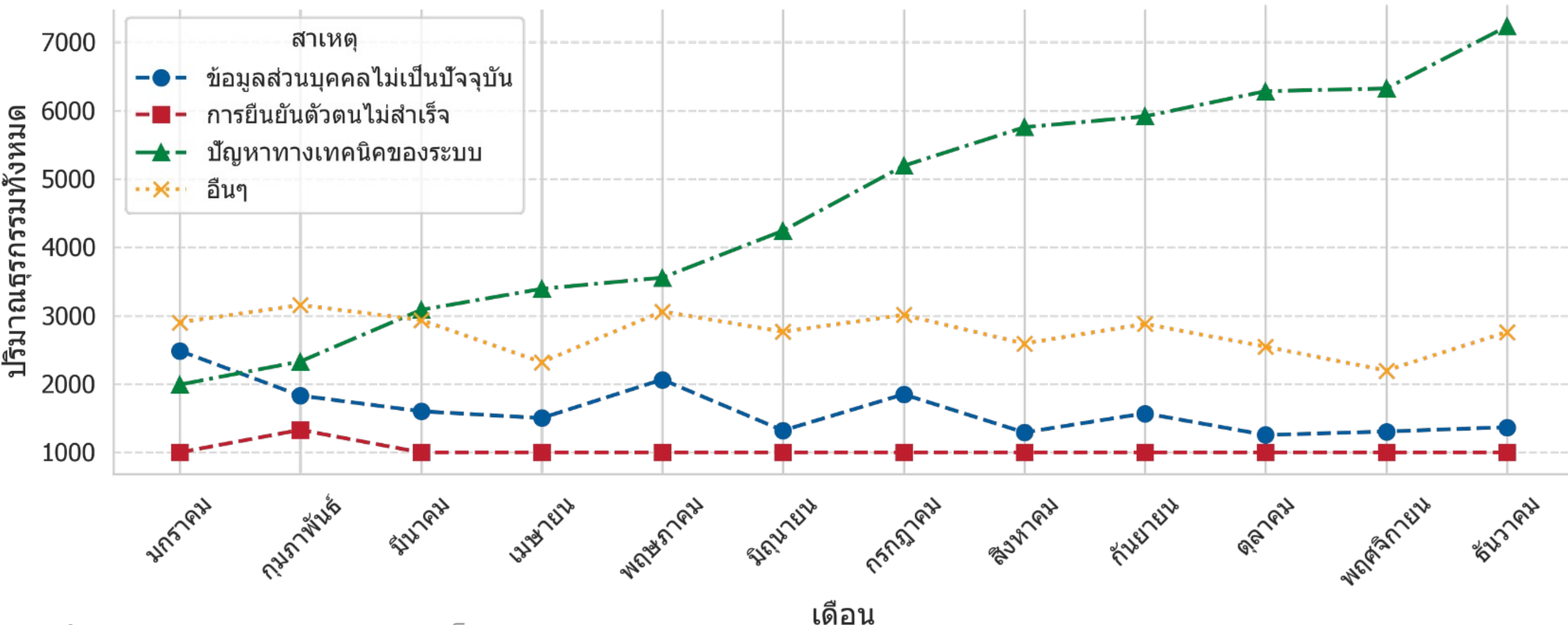
จำนวนธุรกรรมที่ล้มเหลวรายเดือนตั้งแต่ 2022-2024



จำนวนธุรกรรมที่เกิดขึ้นแยกตามอุตสาหกรรม RP

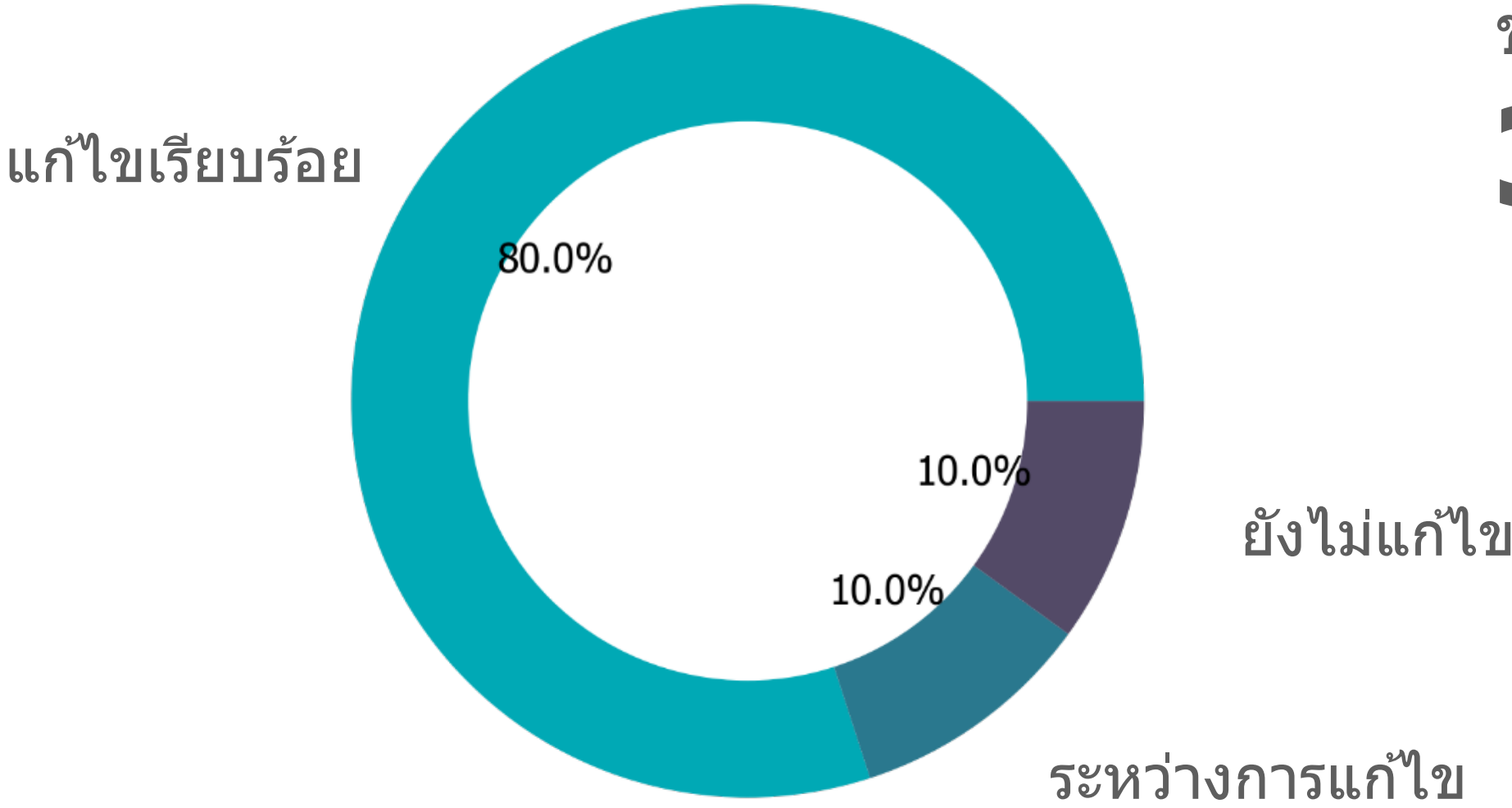


สาเหตุของความล้มเหลวในการทำธุรกรรม

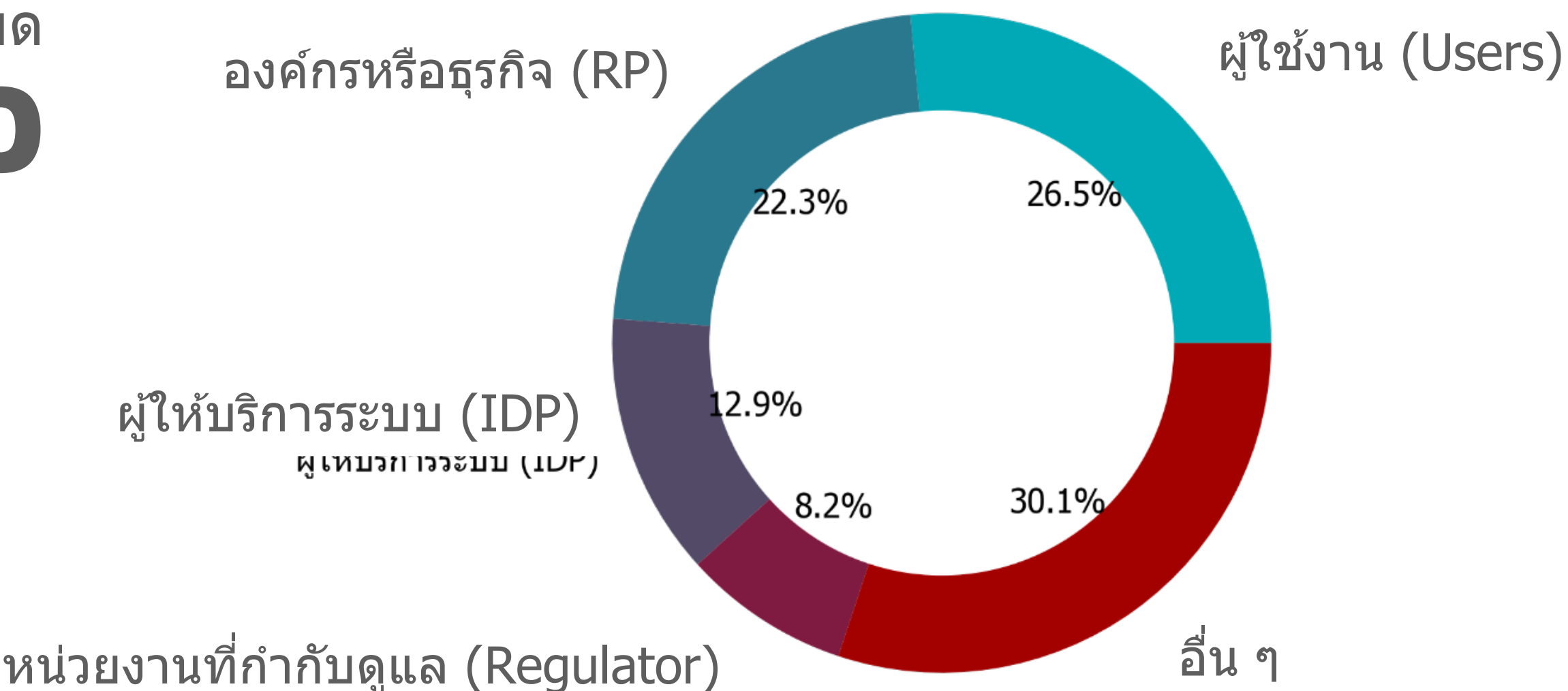


สถานะการแก้ไขปัญหา

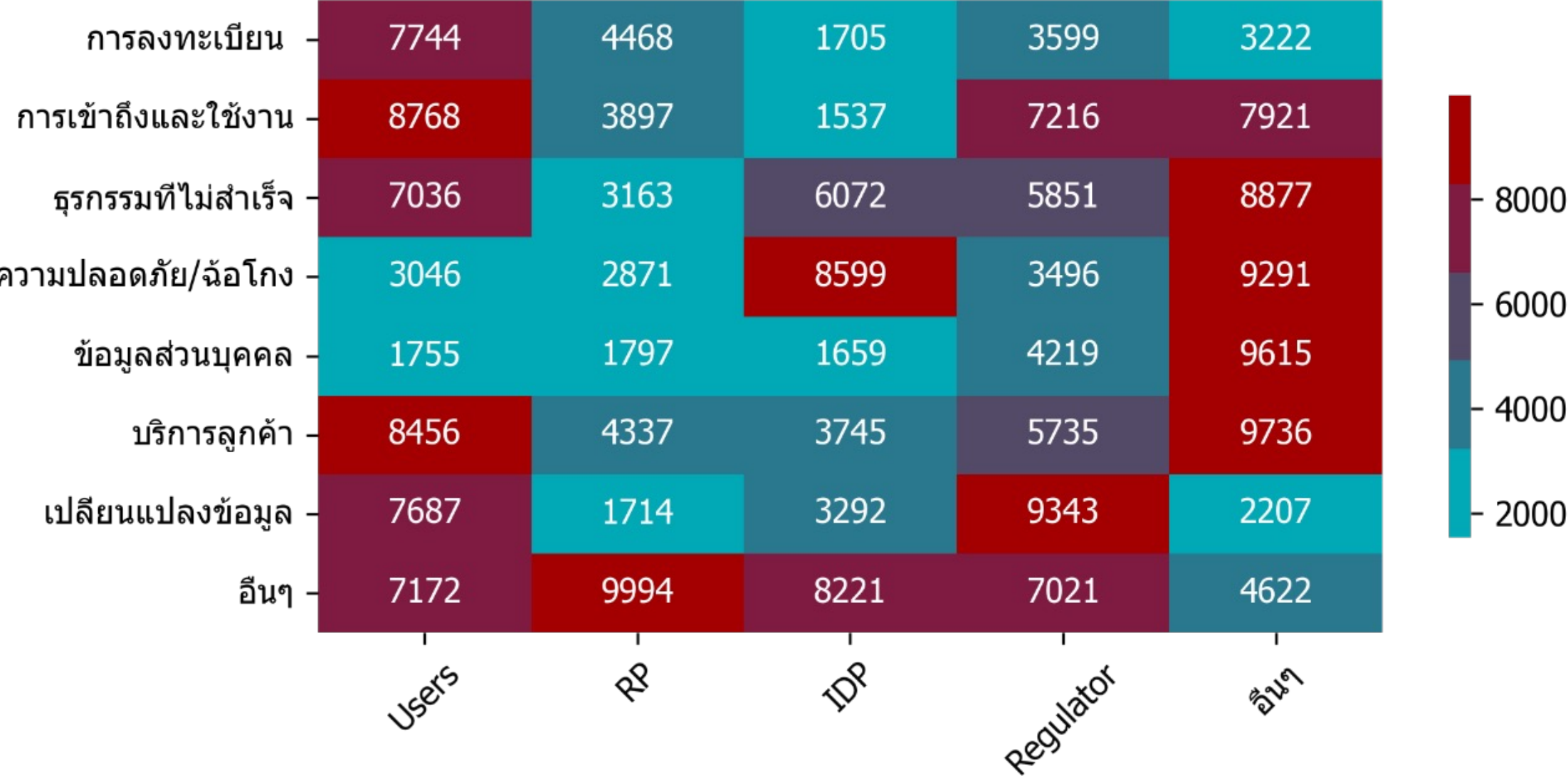
ข้อร้องเรียนทั้งหมด
30,000
ข้อร้องเรียน



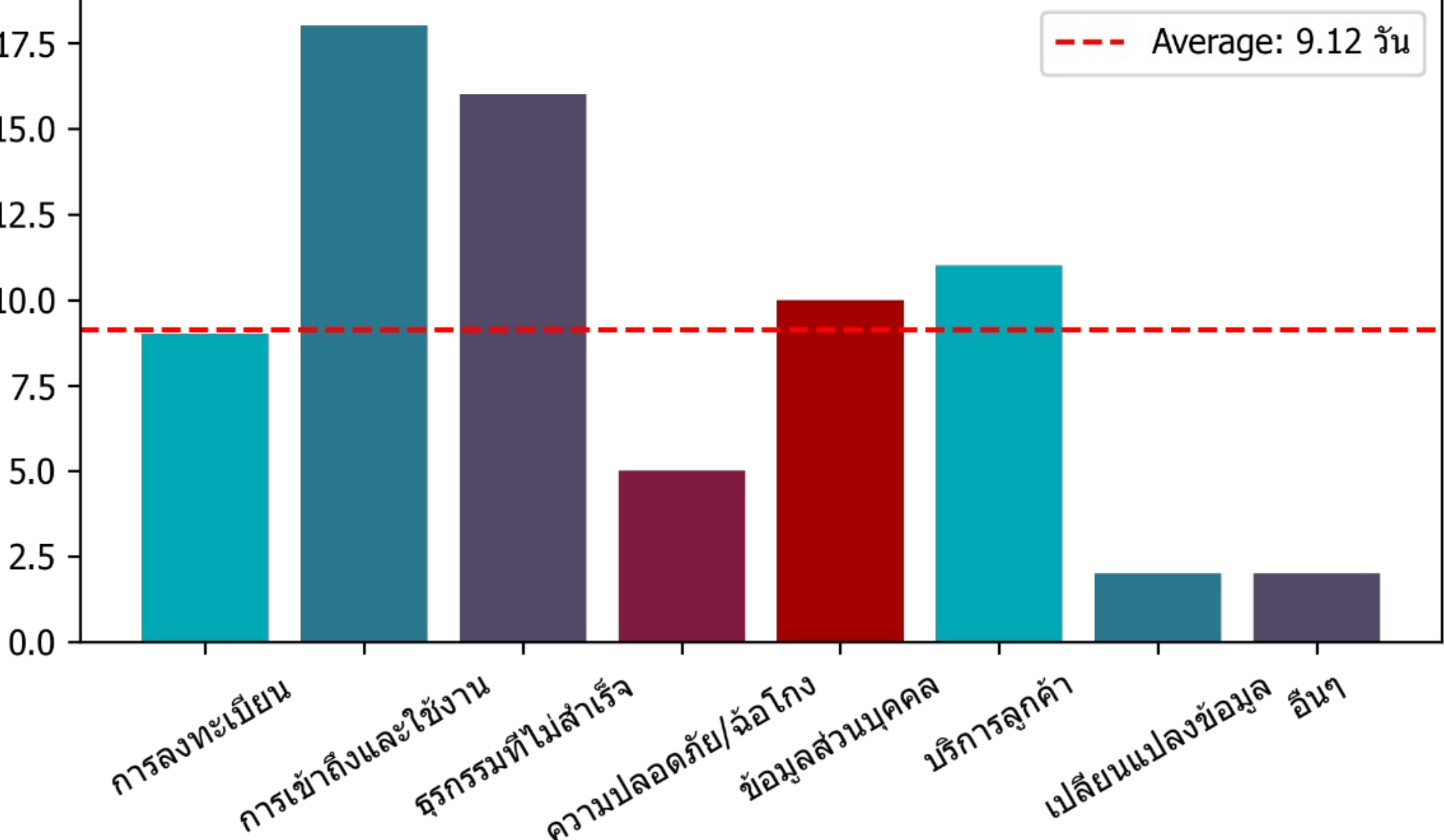
จำนวนรายงานตามประเภทผู้รายงาน

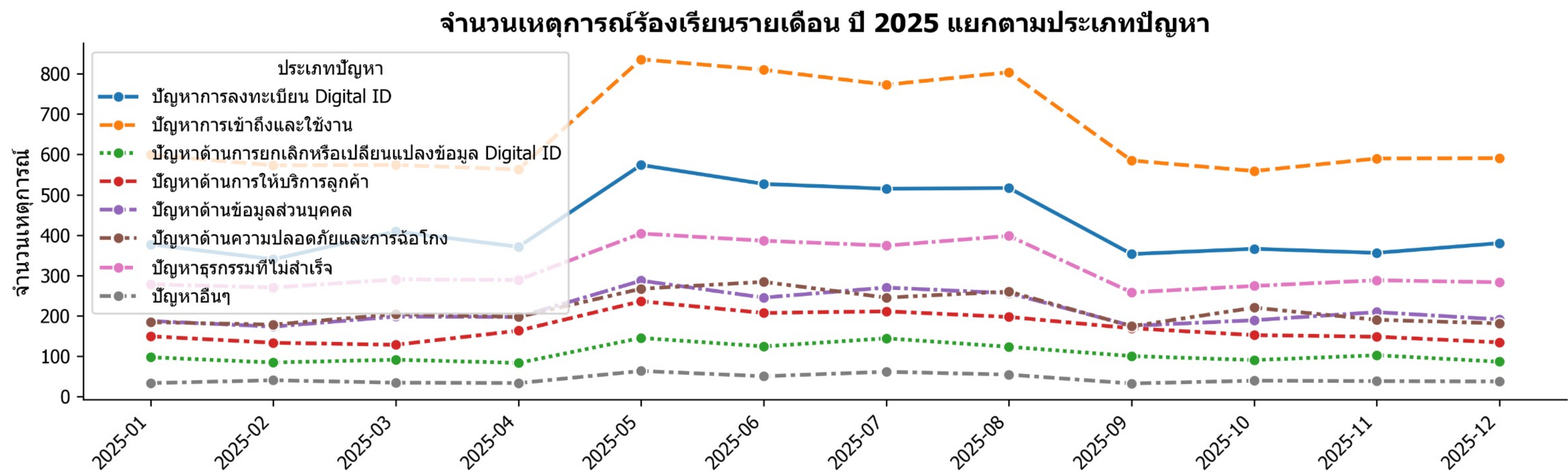
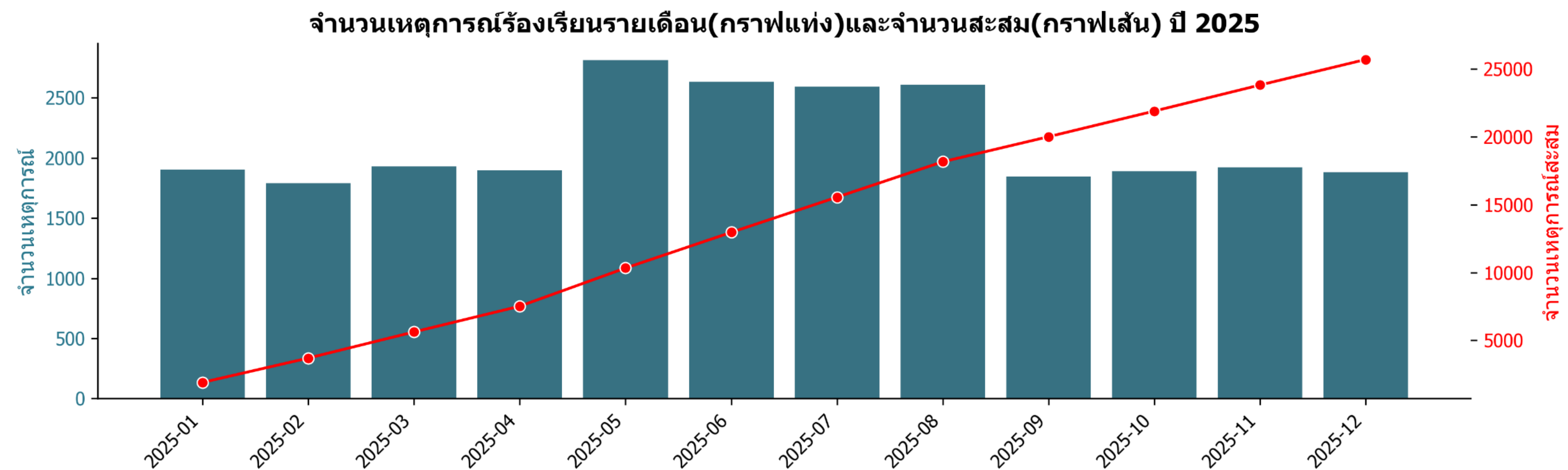


จำนวนรายงานตามประเภทผู้รายงาน

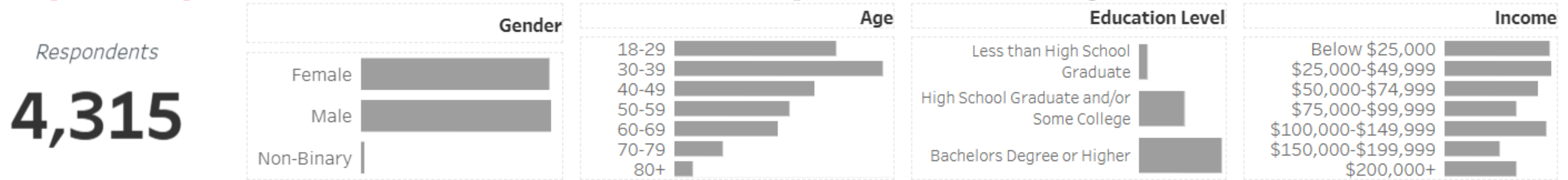


ระยะเวลาเฉลี่ยในการแก้ไขปัญหา (วัน)

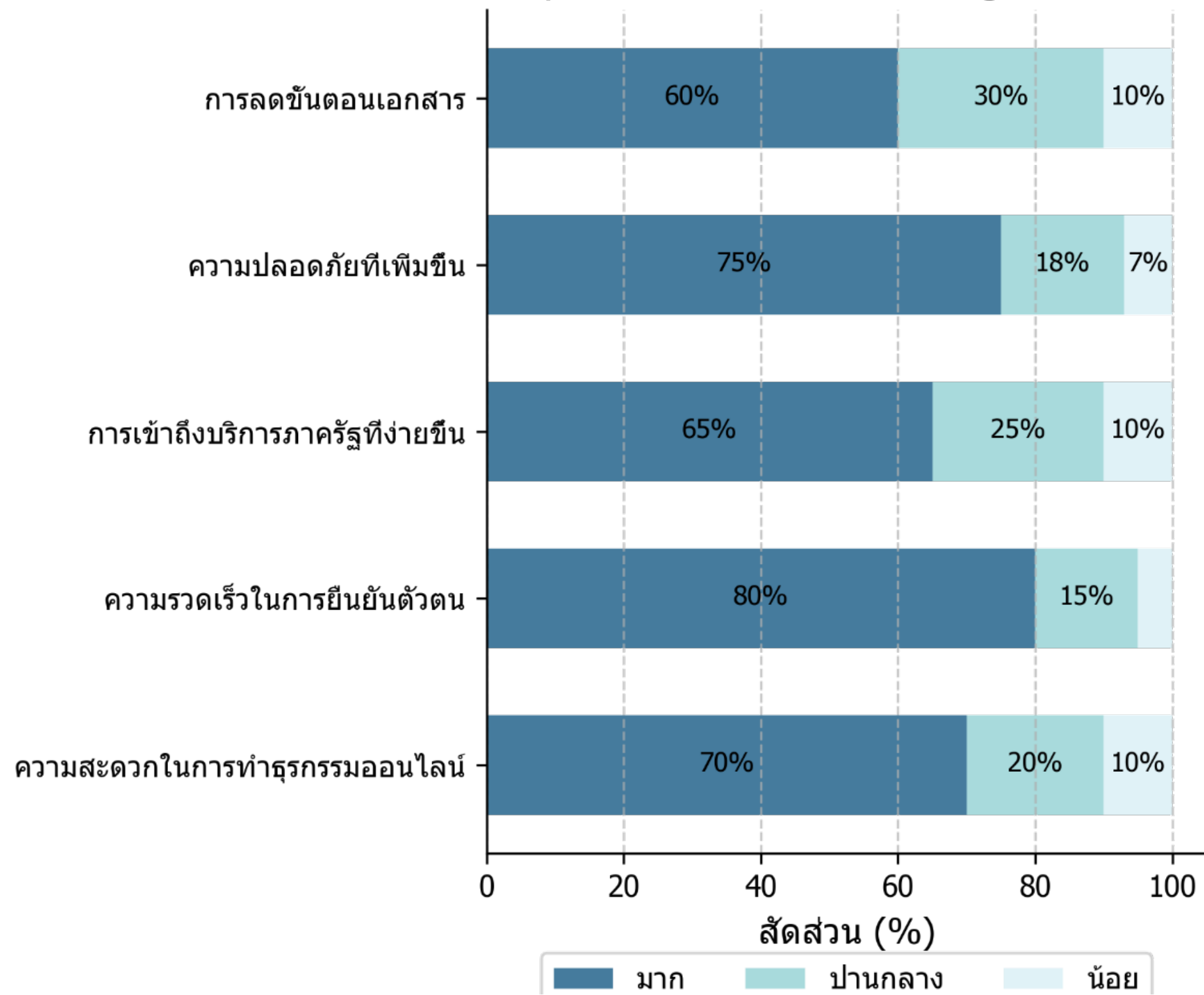




(ตัวอย่าง) โครงการสำรวจระดับความเชื่อมั่นของผู้บริโภคต่อระบบ Digital ID ในประเทศไทย



เหตุผลที่คนเลือกใช้ Digital ID



เหตุผลที่คนไม่เชื่อมั่นในการใช้ Digital ID

